

Casus bloemenstal Maastricht (Algemene wet bestuursrecht Awb)

Vragen 1 t/m 15

Kees Voogd wil in Maastricht graag op de Prins Hendriklaan een standplaats met een bloemenstal innemen. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening is daarvoor een vergunning nodig van burgemeester en wethouders. In het betreffende artikel is bepaald:

"De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de vrijheid en veiligheid van het verkeer, de openbare orde en de bescherming van het stadsschoon."

Op 2 juni 1994 vraagt Kees Voogd de vergunning aan.

01 Wat is op de behandeling van de vergunningaanvraag ^{=beschikking} al dan niet van toepassing?

- a. ☒ Hoofdstuk 2 Awb is niet van toepassing.
- b. ☒ Alleen titel 4.1 Awb is van toepassing.
- c. ☒ Het bepaalde in hoofdstuk 2, 3 en titel 4.1 Awb is van toepassing.
- d. ☐ Alleen de hoofdstukken 2 en 4 Awb zijn van toepassing.

Na 7 weken heeft Kees nog steeds geen reactie op zijn aanvraag ontvangen.

02 Is dat in strijd met de Awb?

- a. ☒ Ja, want uit artikel 6:7 Awb volgt dat de wetgever er van uitgaat dat een termijn van 6 weken moet worden aangehouden.
- b. ☒ Nee, want een bestuursorgaan heeft altijd 8 weken de tijd om op een aanvraag te beslissen.
- c. ☒ Dat hangt af van de vraag of sinds de ontvangst van de aanvraag een redelijke termijn is verstreken.
- d. ☐ Nee, want het bestuursorgaan kan zelf de termijn bepalen waarbinnen een beslissing kan worden genomen.

De aanvraag is in een gemeentelijk informatieblad gepubliceerd. De eigenaren van vijf winkels die zijn gelegen aan het gedeelte van de Prins Hendriklaan waar de bloemenstal zal worden geplaatst als de aanvraag zou worden ingewilligd, schrijven naar aanleiding van die publikatie een brief aan het gemeentebestuur waarin zij protesteren tegen een eventuele vergunningverlening. Zij betogen dat er onvoldoende ruimte op het trottoir is zodat de stal het winkelend publiek in de weg zal staan. De eigenaar van een meubelzaak betoogt nog dat veel klanten met de auto meubels komen halen, wat ook niet meer mogelijk zal zijn als de bloemenstal wordt geplaatst.

03 Moeten die winkeliers worden gehoord voordat op de aanvraag wordt beslist?

- a. ☒ Ja, want dat vloeit uit de Awb voort. ^{art 4:8}
- b. ☐ Nee, want de winkeliers zijn geen 'aanvrager' in de zin van de Awb.
- c. ☐ Nee, want de winkeliers zijn geen 'belanghebbende' in de zin van de Awb.
- d. ☐ Nee, want de belangen die de winkeliers stellen mogen niet worden betrokken in de belangenafweging met betrekking tot het al dan niet verlenen van de vergunning.

De winkeliers worden gehoord. Hun bezwaren worden echter niet gehonoreerd en op 2 augustus 1994 wordt de vergunning aan Kees Voogd verzonden.

In een begeleidende brief wordt hem door de burgemeester en wethouders meegedeeld dat hij voor het plaatsen van de stal op de gemeentegrond toestemming krijgt van de gemeente als eigenaresse onder de conditie dat per maand een bedrag van f 900,- aan gebruiksvergoeding is verschuldigd.

Kees Voogd vindt dat bedrag te hoog. Hij dient bij burgemeester en wethouders op grond van artikel 7:1 Awb een bezwaarschrift in, waarin hij aanvoert dat het bedrag dat aan gebruiksvergoeding wordt gevraagd onredelijk hoog is.

- 04 Kan dat bezwaarschrift worden ontvangen? *privaatrechtelijk besluit art 8:3*
- ☐ a. Nee, want het is niet gericht tegen een besluit in de zin van de Awb.
 - ☐ b. Nee, want het is niet gemotiveerd.
 - ☐ c. Nee, want burgemeester en wethouders zijn bij het verlangen van de gebruiksvergoeding niet als bestuursorgaan opgetreden. *vgl. Eindhoven Staal*
 - ☐ d. Ja. *niet tweeërlei*
- 05 Moet van de verlening van de vergunning ook kennis worden gegeven aan de winkeliers die van de gelegenheid gebruik hadden gemaakt om hun bedenkingen toe te lichten?
- ☐ a. Nee.
 - ☐ b. Ja, want anders treedt de vergunning niet in werking.
 - ☒ c. Ja, want de Awb schrijft dat voor. *art 343 ev*
 - ☐ d. Ja, want hoewel dat niet wettelijk verplicht is, vloeit dat in dit geval voort uit de beginselen van behoorlijk bestuur.

Op 9 augustus 1994 ontvangen de winkeliers een kopie van de aan Kees Voogd verleende vergunning.

Tegen een verlening van de vergunning is in de Algemene Plaatselijke Verordening geen beroep geopend.
Op grond van de Awb kan door belanghebbenden tegen de vergunning een bezwaarschrift worden ingediend.

- 06 Op welke datum vangt de termijn aan, waarbinnen door belanghebbende een bezwaarschrift moet worden ingediend?
- ☐ a. op 2 augustus 1994
 - ☒ b. op 3 augustus 1994 *art 6:8*
 - ☐ c. op 9 augustus 1994
 - ☐ d. op een andere datum dan 2, 3 of 9 augustus 1994

Op 15 augustus 1994 worden bezwaarschriften tegen de vergunning ingediend door:

- de winkeliers die al eerder bedenkingen hadden geuit.
- de Stichting Monumentaal Maastricht die vindt dat het stadsschoon wordt aangetast door plaatsing van de stal op de Prins Hendriklaan.

- 07 Kan het bezwaarschrift van de Stichting Monumentaal Maastricht worden ontvangen?
- ☐ a. Nee, want zij had tegen de verlening van de vergunning niet vóóraf bedenkingen ingebracht.
 - ☐ b. Nee, want het besluit waartegen zij zich verzet is niet aan haar geadresseerd en bekendgemaakt.
 - ☐ c. Ja, want een stichting die voor een algemeen belang opkomt is belanghebbende in de zin van de Awb.
 - ☒ d. Daar is pas antwoord op te geven aan de hand van de statuten van de Stichting.

Belanghebbenden krijgen de mededeling dat op 29 september 1994 de hoorzitting ter behandeling van de bezwaren zal plaatsvinden.

Op 21 september 1994 wordt nog door een exploitant van een bloemenstal in een andere wijk van Maastricht op grond van art. 7:1 Awb schriftelijk bezwaar gemaakt tegen de verlening van de vergunning. Die bezwaarde vindt dat er in de gemeente geen nieuwe vergunningen moeten worden afgegeven. Hij schrijft dat hij zo laat is met zijn bezwaarschrift omdat hij niet eerder wist dat de vergunning was verleend.

Een jurist op het gemeentehuis concludeert dat dit Awb-bezwaar niet kan worden ontvangen. Hij grondt zijn conclusie op de volgende twee stellingen.

- I Het bezwaar is na de afloop van de bezwarentermijn ingediend, zodat het om die reden niet kan worden ontvangen.
- II De bezwaarde kan aan artikel 8:1, eerste lid, Awb geen beroepsrecht ontlenen.

hij is geen belanghebbende

08 Zijn deze stellingen juist?

- a. I en II zijn juist.
- b. Alleen I is juist.
- ☒ c. Alleen II is juist.
- d. I en II zijn onjuist.

Het horen van de bezwaarden geschiedt door de wethouder die aan het hoofd van de dienst staat, die bij de totstandkoming van de vergunning betrokken is geweest.

09 Is dat in overeenstemming met de Awb?

- ☒ a. Ja. *art 7:5*
- b. Nee, want het is in strijd met art. 2:4 Awb.
- c. Nee, want het horen dient door een commissie te geschieden.
- d. Nee, om een andere reden.

Hangende de behandeling van het bezwaar wil Kees Voogd zijn kraam al gaan plaatsen.

10 Als de winkeliers die bezwaren hebben, dat willen voorkomen, welke van de vier volgende maatregelen dienen zij dan te nemen?

- a. Zij moeten aan burgemeester en wethouders verzoeken om de vergunning te schorsen hangende de behandeling van hun bezwaren.
- b. Zij moeten uit hoofde van een vordering op grond van onrechtmatige daad (6:162 BW) Kees Voogd dagvaarden en aan de rechter verzoeken om het plaatsen van de kraam te verbieden.
- c. Zij moeten zich richten tot de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak.
- ☒ d. Zij moeten een andere voorziening benutten. *art 8:81*

Kees Voogd moet op 26 september 1994 plotseling voor een week naar het buitenland in verband met het overlijden van zijn zuster. Hij meldt dat aan de gemeente en verzoekt om de hoorzitting uit te stellen. Hij krijgt schriftelijk bericht dat uitstel niet mogelijk is.

11 Welke bewering met betrekking tot dat besluit is juist?

- ☒ a. Tegen dat besluit staat ingevolge art. 6:3 geen Awb-beroep open.
- b. Tegen dat besluit staat Awb-beroep open, maar dat is kansloos omdat de Awb uitstel niet toelaat.
- c. Tegen dat besluit staat Awb-beroep open en dat is kansrijk omdat het besluit in strijd is met art 3:4, tweede lid Awb.
- d. De administratieve rechter is niet bevoegd om over de eventuele onrechtmatigheid van dat besluit te oordelen.

De hoorzitting vindt plaats in afwezigheid van Kees Voogd. Ter zitting betogen de winkeliers dat de verlening van de vergunning in strijd is met de Nota staanplaatsen-beleid 1993. In die Nota was door burgemeester en wethouders vastgelegd dat er voor een aantal branches in 1994 geen nieuwe staanplaatsvergunningen meer zouden worden afgegeven. De 'verkoop van bloemen en planten' was als één van die branches aangewezen.