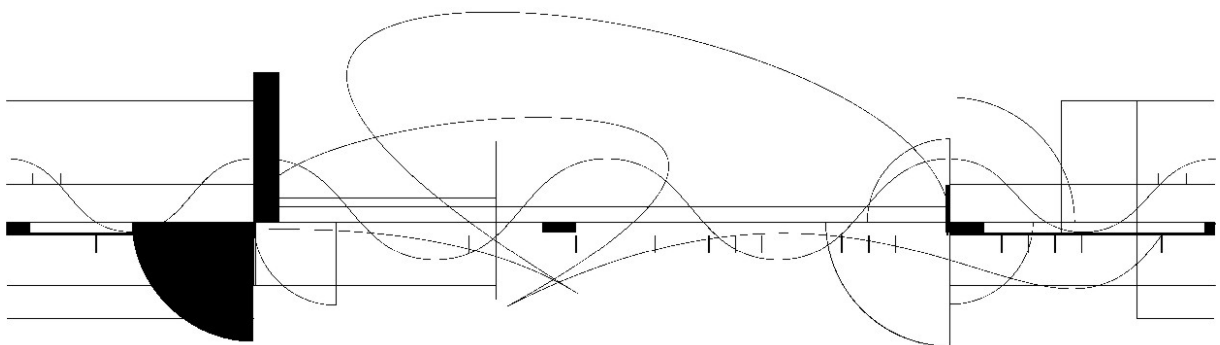


Tentamenbundel versie 1

Inleiding bestuursrecht

R.08.1.7.1



Tentamenbundel versie 1
Inleiding bestuursrecht (R.08.1.7.1)
Geautoriseerd: november 2004

Ten geleide:

Deze tentamenbundel sluit aan bij de hierboven vermelde cursus met het bijbehorende cursusnummer en bevat twee voorbeeldtentamens. Naar vorm en moeilijkheidsgraad vormen zij een afspiegeling van het tentamen dat als afsluiting van de cursus kan worden afgelegd. Met behulp van deze voorbeeldtentamens kunt u nagaan, of u met een redelijke kans van slagen aan het tentamen kunt deelnemen. Indien u derhalve rechten heeft met betrekking tot een andere cursusversie (ander cursusnummer) dient u rekening te houden met de mogelijkheid dat deze tentamenbundel hier niet of slechts gedeeltelijk op aansluit.

Na de tentamenopgaven is voor beide voorbeeldtentamens het antwoordmodel opgenomen. Daarin staan de antwoorden en verwijzingen naar de leerstof vermeld.

Een tentamen bestaat uit 30 vragen, met 4 antwoordalternatieven, waarvoor u maximaal 30 punten kunt behalen. Voor het maken van een tentamen heeft u drie uur tot uw beschikking. Voor de hulpmiddelen, die zijn toegestaan bij een tentamen verwijzen wij u naar de Studiegids (hoofdstukken Cursusbeschrijvingen en Hulpmiddelen bij tentamens)

Voor de cesuur verwijzen wij u in de studiegids naar par. 3.4 uitslagbepaling in het hoofdstuk **Tentamenprocedures** of naar het studienet: [http://www.extranet.ou.nl/studie-alg-voorzieningen/service en informatie/procedures_regelgeving.htm](http://www.extranet.ou.nl/studie-alg-voorzieningen/service-en-informatie/procedures_regelgeving.htm) eveneens in het hoofdstuk **Tentamenprocedures** → par. 3.4 uitslagbepaling.

Behoudens uitzonderingen door de Wet gesteld mag zonder schriftelijke toestemming van de Open Universiteit Nederland niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of anderszins.

Open Universiteit Nederland, Heerlen
Bureau Tentaminering

Voorbeeldtentamen 1

- 01 De Algemene wet bestuursrecht bevat verschillende typen voorschriften met een wisselende mate van dwingendheid voor de bijzondere wetgever.

Beoordeel in dit verband de juistheid van de volgende twee stellingen.

- I Bepalingen van facultatief recht in de Awb gelden slechts indien dat bij bijzonder wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan in een concreet geval is bepaald.
- II Van bepalingen van regelend recht in de Awb mag bij verordening of algemene maatregel van bestuur worden afgeweken.

- a. I en II zijn juist.
- b. Alleen I is juist.
- c. Alleen II is juist.
- d. I en II zijn onjuist.

- 02 Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen over mandaat.

- I Voor het verlenen van mandaat is geen wettelijke grondslag vereist.
- II Verlening van mandaat heeft tot gevolg dat het de mandaatgever niet meer is toegestaan om zelf de gemandateerd bevoegdheid uit te oefenen.

- a. I en II zijn juist.
- b. Alleen I is juist.
- c. Alleen II is juist.
- d. I en II zijn onjuist.

- 03 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Angelerveen bereidt een nieuw bestemmingsplan voor. De vraag ligt voor of gebruiksvoorschriften als bedoeld in art. 10 Wet op de Ruimtelijke Ordening tevens mogen strekken tot de bescherming van 'monumenten' als bedoeld in de Monumentwet.

Leidend beginsel bij de beantwoording van deze vraag is

- a. het specialiteitsbeginsel.
- b. het vertrouwensbeginsel.
- c. het rechtszekerheidsbeginsel.
- d. het legaliteitsbeginsel.

- 04 Beschikkingen kunnen blijkens de literatuur worden onderverdeeld in verschillende soorten.

Beoordeel in dit verband de juistheid van de volgende twee stellingen.

- I Anders dan vrije beschikkingen kan de rechter gebonden beschikkingen vrijwel integraal toetsen aan de wet.
- II Het onderscheid tussen persoonlijke en zakelijke beschikking is onder meer van belang voor de overdraagbaarheid van de beschikking.

- a. I en II zijn juist.
- b. Alleen I is juist.
- c. Alleen II is juist.
- d. I en II zijn onjuist.

- 05 De Stichting het Angeler landschap beheert meerdere oude boomgaarden en enkele oude boerenhoeven verspreid over de gemeente Angelerveen. De Stichting leunt voor haar inkomsten voor een belangrijk deel op subsidie van het Rijk. In 2004 echter wordt de jaarlijkse subsidieaanvraag door de minister van LNV afgewezen. Gevolg hiervan is dat het stichtingsbestuur - bij gebrek aan financiële middelen - niet anders kan dan een medewerkster te ontslaan. In een poging haar ontslag te voorkomen, maakt deze hiertegen bezwaar bij de betrokken minister.
- Zal de minister het bezwaarschrift van de medewerkster van de Stichting ontvankelijk verklaren?
- Nee. Er is nog slechts sprake van een dreigend ontslag zodat de medewerkster geen objectief bepaalbaar belang kan stellen.
 - Nee. Het belang van de medewerkster wordt niet aangemerkt als een belang dat direct geraakt wordt door het weigeringsbesluit.
 - Ja. Ook iemand met afgeleide belangen wordt als belanghebbende in de zin art. 1:2 Awb aangemerkt.
 - Ja. De medewerkster wordt, gezien het dreigende ontslag, immers rechtstreeks in haar belang getroffen door het weigeringsbesluit.
- 06 Het college van burgemeester en wethouders van Angelerveen verleent een sloopvergunning voor een oud kerkgebouw in de gemeente. De plaatselijke SGP-afdeling is onthutst en probeert dit onheil op alle mogelijke manieren af te wenden. Eén daarvan is het indienen van een bezwaarschrift bij het college tegen de verlening van de vergunning. Dit omdat het besluit volledig in strijd is met de doelstellingen van de partij.
- Heeft het bezwaarschrift van de SGP-afdeling kans van slagen?
- Nee, aangezien de SGP-afdeling geen belanghebbende is in deze procedure.
 - Ja, mits de SGP-afdeling kan aantonen dat men feitelijk het getroffen belang behartigt.
 - Nee, aangezien belangen ontleend aan een bepaalde levensovertuiging voor de werking van de Awb niet relevant zijn.
 - Ja, de in de Grondwet gewaarborgde vrijheid van godsdienst is immers in het geding.
- 07 Meneer Vervoeren is nogal slecht ter been en heeft sinds vorig jaar een parkeeronthefing voor invaliden. Dit jaar echter heeft de gemeente de ontheffing geweigerd omdat meneer Vervoeren naar het oordeel van de gemeente nog wel in staat is om een normale afstand naar de auto te lopen. Meneer Vervoeren maakt bezwaar tegen de weigering en voert in bezwaar aan dat het gemeentebestuur in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur heeft gehandeld door hem de ontheffing te weigeren zonder hem de gelegenheid te bieden op het oordeel van de gemeente te reageren. Hij is nog recentelijk op controle geweest, waarbij de arts duidelijk heeft gesteld dat het met zijn benen langzaam achteruit gaat.
- Schending van welk beginsel van behoorlijk bestuur stelt meneer Vervoeren specifiek aan de orde?
- de in artikel 3:4, eerste lid, Awb neergelegde eis van belangenafweging
 - het evenredigheidsbeginsel
 - het zorgvuldigheidsbeginsel
 - het motiveringsbeginsel

- 08 Marlies Stege bezit in het buitengebied van de gemeente Angelerveen een oude boerderij met daarbij een aantal weilanden. Bij een controle wordt geconstateerd dat zij, in strijd met het bestemmingsplan, deze weilanden in gebruik heeft als een kampeerterrein. Het college wil deze vorm van kampeertoerisme zoveel mogelijk tegenhouden. Om een einde te maken aan de overtreding van het bestemmingsplan overweegt het college om bestuursrechtelijk tegen Marlies op te treden.
Inzet van welk handhavingsmiddel ligt, mede gelet op de aard van de overtreding, in dit geval het meest voor de hand?
- Een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningrechter, inhoudende het verbod om het weiland als kampeerterrein te gebruiken.
 - Het opleggen van een last onder dwangsom.
 - Het versturen van een bestuursdwangaanschrijving en deze kracht bij zetten met een dwangsom.
 - Het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van de Awb.
- 09 Marlies Stege was jarenlang medewerkster van de openbare bibliotheek van Angelerveen en als zodanig in dienst bij de gemeente. Het college van burgemeester en wethouders van Angelerveen heeft haar vorig jaar echter ontslagen omdat het haar verdacht van het stelen van boeken. Het bezwaar dat Marlies instelde tegen het ontslag heeft het college ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft Marlies beroep ingesteld bij de rechtbank. Bij de behandeling van dat beroep blijkt dat het ontslagbesluit onzorgvuldig is voorbereid. De advocaat van de gemeente verzoekt de rechtbank, wanneer deze tot vernietiging van het bestreden besluit zou beslissen, de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten en aan de Marlies een schadevergoeding toe te kennen. De arbeidsverhoudingen zijn namelijk ernstig verstoord en er is inmiddels een nieuwe medewerkster in dienst getreden.
Kan de rechter in dit geval bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven?
- Nee, met de vernietiging van een besluit worden automatisch de rechtsgevolgen van dit besluit teniet gedaan.
 - Nee, een dergelijke beslissing zou in strijd zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.
 - Ja, aangezien de vernietiging van een besluit niet tot gevolg kan hebben dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit met terugwerkende kracht ongedaan worden gemaakt.
 - Ja, de Awb voorziet in deze mogelijkheid.
- 10 Het ontslagbesluit jegens Marlies wordt niet vernietigd. Tijdens de behandeling van de ontslagprocedure blijkt echter wel dat er een fout is gemaakt: Marlies heeft geen boeken gestolen, maar er zat een fout in het computersysteem, waardoor er boeken 'verdwenen'. In overleg wordt Marlies een nieuwe aanstelling bij de gemeente Angelerveen aangeboden. Marlies gaat op het aanbod in en wordt aangesteld in haar nieuwe functie. Kort daarna claimt zij bij het gemeentebestuur echter ook de door haar geleden schade als gevolg van het onrechtmatige ontslag, onder andere bestaande uit gederfde inkomsten en gemaakte onkosten. De gemeente gaat akkoord en regelt in een nieuw besluit de schadevergoeding.
Hoe is de beslissing van het college op het verzoek tot schadevergoeding van Marlies te kwalificeren?
- Niet als een publiekrechtelijke rechtshandeling, aangezien er geen wettelijke basis aan ten grondslag ligt.
 - Als een privaatrechtelijke rechtshandeling, aangezien de beslissing wordt genomen naar aanleiding van een onrechtmatige daad.
 - Als een besluit inhoudende bestuurscompensatie, omdat het gemeentebestuur het nadeel dat Marlies Stege heeft geleden vergoedt.
 - Als een zuiver schadebesluit.

- 11 In de gemeente Angelerveen neemt het aantal inwoners met één of meer honden al jarenlang af. De gemeente heft een hondenbelasting, en daarvan lopen de inkomsten bijgevolg ook terug. Gezien de precare financiële situatie van de gemeente en in verband met het voornemen de voorzieningen bij de hondenuitlaatsplaatsen te verbeteren, besluit de gemeenteraad de hondenbelasting substantieel te verhogen, van Euro 50,- tot Euro 80,- per jaar per hond. Meneer Dachs is inwoner van de gemeente Angelerveen en hondenbezitter. Hij is niet blij met deze lastenverzwaring.
- Staat voor meneer Dachs een Awb-voorziening open tegen het raadsbesluit?
- Ja. Omdat het hier een wijziging van een besluit van algemene strekking betreft is het mogelijk dat een bezwaarschrift wordt ingediend.
 - Ja. Op grond van de Gemeentewet kan hij administratief beroep instellen bij de Gemeenteraad.
 - Nee. Op grond van artikel 8:5 Awb is het niet mogelijk een bezwaarschrift in te dienen.
 - Nee. Een andere bepaling dan die genoemd onder alternatief c. verzet zich daartegen.
- 12 Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen inzake de bezwaarschriftprocedure.
- Reformatio in peius is in een bezwarenprocedure in principe niet toegestaan.
 - Bij een bezwaarschriftprocedure moet het bestuursorgaan in beginsel de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen opnieuw afwegen.
- I en II zijn juist.
 - Alleen I is juist.
 - Alleen II is juist.
 - I en II zijn onjuist.
- 13 Het stelsel van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming op grond van de Awb is gebaseerd op een aantal uitgangspunten. Welk uitgangspunt hoort daar niet bij?
- rechtspraak in eerste aanleg bij de rechtbank
 - in beginsel rechtspraak in twee instanties
 - in beginsel cassatie bij de Hoge Raad
 - een uniform procesrecht
- 14 Beslissend voor het antwoord op de vraag of de overheid ter behartiging van het algemeen belang naast publiekrechtelijke instrumenten ook privaatrechtelijke instrumenten mag inzetten, is, ingeval de wetgever daarover zwijgt, het criterium dat het gebruik van de privaatrechtelijke bevoegdheid niet mag leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de publiekrechtelijke regeling. Om dat laatste te kunnen beoordelen moet volgens de Hoge Raad op een aantal aspecten worden gelet.
- Welk van de onderstaande punten hoeft niet bij deze beoordeling te worden betrokken?
- De inhoud en strekking van de publiekrechtelijke regeling.
 - De vraag of de overheid door de gebruikmaking van de publiekrechtelijke regeling een vergelijkbaar resultaat kan bereiken als via gebruikmaking van de privaatrechtelijke bevoegdheid.
 - De vraag of tussen overheid en wederpartijovereenstemming bestaat over de inzet van een privaatrechtelijk instrument.
 - De wijze waarop en de mate waarin de belangen van de burgers in de publiekrechtelijke regeling worden beschermd.

- 15 In de gemeente Angelerveen is een commissie voor de behandeling van bezwaarschriften als bedoeld in art. 7:13 Awb in het leven geroepen. De commissie bestaat uit drie leden: een onafhankelijke voorzitter, een raadslid uit de gemeente Angelerveen en een advocaat uit de buurgemeente Vulpen. De commissie adviseert het gemeentebestuur met betrekking tot de beslissing op ingediende bezwaarschriften.

Beoordeel in de verband de juistheid van de volgende stellingen.

- I Doordat in de commissie een raadslid zitting heeft, kan de commissie niet onafhankelijk adviseren en is ze in strijd met de Awb te achten.
 - II Het bepaalde in afdeling 2.1 van de Awb is ook op het horen van een belanghebbende door de commissie van toepassing.
- a. I en II zijn juist.
 - b. Alleen I is juist.
 - c. Alleen II is juist.
 - d. I en II zijn onjuist.
- 16 In de Gemeentewet is bepaald dat een gemeentelijke begroting goedkeuring van Gedeputeerde Staten behoeft indien deze naar hun oordeel niet in evenwicht is en dat vermoedelijk de eerstvolgende jaren ook niet zal zijn. Hieruit blijkt dat de door de gemeenteraad vastgestelde begroting in deze omstandigheden door de wetgever is onderworpen aan een procedure van:
- a. bezwaar in de zin van art. 1:5.1 Awb.
 - b. administratief beroep in de zin van art. 1:5.2 Awb.
 - c. preventief bestuurlijk toezicht.
 - d. repressief bestuurlijk toezicht.
- 17 De gemeenteraad van Angelerveen besluit een tweetal Marokkaanse jongerencentra in de gemeente te subsidiëren. Naar aanleiding van vragen in de Tweede Kamer oordeelt de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dat die subsidiëring in strijd is met de gemeentewet omdat deze geen enkel gemeentelijk belang dient. De minister zegt toe stappen te zullen ondernemen. Welke van de volgende uitspraken is juist?
- a. Er kunnen geen stappen worden ondernomen die leiden tot de vernietiging van het raadsbesluit.
 - b. De staat zal een civiele procedure tegen de gemeente moeten aanspannen.
 - c. Het raadsbesluit kan door de regering worden geschorst, maar niet worden vernietigd.
 - d. Het raadsbesluit kan bij KB worden vernietigd.
- 18 Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen met betrekking tot bestuurlijke handhaving.
- I Omdat een bestuurlijke boete een punitieve sanctie is, mag de administratieve rechter de oplegging daarvan slechts marginaal toetsen.
 - II Wanneer de mogelijkheid tot toepassing van bestuursdwang bestaat, kan in plaats daarvan altijd een dwangsom worden opgelegd.
- a. I en II zijn juist.
 - b. Alleen I is juist.
 - c. Alleen II is juist.
 - d. I en II zijn onjuist.

CASUS STRAATHANDEL IN ANGELERVEEN (VRAGEN 19 T/M 30)

Betrek bij de beantwoording van de vragen 19 t/m 30 de volgende bepalingen uit de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Angelerveen:

Artikel 5.2.3 Straathandel: uitstallingen op de weg

1. *Het is verboden zonder vergunning van het college in de uitoefening van de handel op of aan de weg of een aan een openbaar water dan wel op een andere - al dan niet onder enige beperking - voor het publiek toegankelijke of in de openlucht gelegen plaats:*
 - a. *met een voertuig, een kraam, een tafel of enig ander middel een standplaats in te nemen of te hebben teneinde in de uitoefening van de handel goederen te koop aan te bieden, te verkopen of te verstrekken, dan wel diensten aan te bieden;*
 - b. *anderszins goederen uit te stallen of uitgesteld te hebben om deze te koop aan te bieden, te verkopen of te verstrekken aan publiek.*
2. *Het is de rechthebbende op een perceel verboden toe te staan, dat daarop zonder vergunning van het college standplaats wordt of is ingenomen of genomen goederen worden of zijn uitgesteld als bedoeld in het eerste lid.*
3. *[...]*
4. *Een vergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden geweigerd:*
 - a. *in het belang van de openbare orde;*
 - b. *in het belang van het voorkomen of beperken van overlast;*
 - c. *in het belang van de bescherming van het uiterlijk ten aanzien van de omgeving;*
 - d. *in het belang van de verkeersveiligheid of -vrijheid;*
 - e. *vanwege de strijd met een geldend bestemmingsplan.*

Artikel 5.2.4 Intrekking standplaatsvergunning

Het college kan de vergunning als bedoeld in art. 5.2.3 intrekken indien:

- a. *de vergunninghouder het bij of krachtens deze verordening bepaalde overtreedt;*
- b. *de vergunninghouder de bij de vergunning gestelde voorschriften niet naleeft.*

Artikel 5.2.5 Nadere regels

Het college kan nadere regels stellen met betrekking tot:

- a. *het maximum aantal uit te geven standplaatsvergunningen per branche;*
- b. *de inschrijving van gegadigden voor het verkrijgen van standplaatsvergunningen;*
- c. *het vaststellen van de volgorde waarin aan gegadigden vergunningen worden verleend.*

Martin Geevers is een onlangs afgestudeerd jurist en woont in Angelerveen. Na zijn studie heeft hij een lange reis door Indonesië gemaakt en is geheel verslingerd geraakt aan Indonesische sierraden. Terug in Angelerveen besluit hij (voorlopig) niet als jurist aan de slag te gaan, maar juwelen te gaan verkopen. Het is voorjaar en hij heeft geen winkelpand, daarom wil hij een verkoopkraam inrichten voor zijn huis, gelegen aan een drukke straat in het centrum van Angelerveen. Op grond van artikel 5.2.3 van de APV van Angelerveen is voor het op straat verkopen van sierraden echter wel een standplaatsvergunning vereist.

- 19 Mag het gemeentebestuur voor het indienen van een aanvraag voor een standplaatsvergunning een speciaal formulier vaststellen?
- a. Nee. Blijkens art. 4:1 Awb is het voldoende dat de aanvraag schriftelijk wordt ingediend.
 - b. Ja, mits in het wettelijk voorschrift waarop de vergunningplicht berust in deze bevoegdheid is voorzien.
 - c. Ja. Daartoe is op grond van de Awb het college bevoegd.
 - d. Ja. De gemeenteraad kan een dergelijk formulier vaststellen, aangezien de vergunningplicht voortvloeit uit de Algemene plaatselijke verordening.

- 20 Martin Geevers heeft op 10 mei 2004 een aanvraagformulier voor een standplaatsvergunning ingevuld en ingeleverd, maar hij heeft verzuimd aan te geven op welke wijze de verkoopactiviteiten precies gaan plaatsvinden. Deze gegevens zijn essentieel voor de beoordeling van de vergunningaanvraag.
Hoe moet het college in dit geval handelen?
- Het college moet in deze situatie besluiten om de aanvraag niet te behandelen.
 - Het college moet Martin Geevers in zijn aanvraag niet-ontvankelijk verklaren.
 - Het college moet Martin Geevers met toepassing van art. 4:7 Awb horen teneinde alsnog de benodigde informatie te verkrijgen.
 - Het college moet Martin Geevers de gelegenheid bieden de aanvraag op dit punt aan te vullen.
- 21 Na overleg besluit het college de vergunningaanvraag van Martin Geevers in behandeling te nemen.
Moet het college de vergunningaanvraag in een dag- of nieuwsblad publiceren?
- Nee.
 - Dit is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.
 - Ja, anders kunnen belanghebbenden hiervan geen kennis nemen en geen zienswijzen kenbaar maken.
 - Ja, deze verplichting vloeit voort uit art. 3:42 Awb.
- 22 Het verlenen van een vergunning in de zin van artikel 5.2.3, eerste lid, APV van Angelerveen is aan te merken als:
- een algemeen verbindend voorschrift.
 - een concrete norm.
 - een beschikking.
 - een feitelijke handeling.
- 23 De vergunningaanvraag is op 10 mei 2004 ingediend, maar op 7 juni heeft Martin Geevers nog steeds geen reactie ontvangen. Telefonische navraag leert hem dat het nog wel even kan duren. Kan Martin op 7 juni al iets ondernemen tegen het uitblijven van de vergunning?
- Ja, er is hier sprake van een fictieve weigering, waartegen een bezwaarschrift kan worden ingediend.
 - Ja, hij kan bij de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen.
 - Nee, met het indienen van een bezwaarschrift zal hij moeten wachten totdat op de vergunningaanvraag is beslist.
 - Nee, hij zal moeten wachten totdat de beslistermijn is verstreken.

Op 15 juni ontvangt Martin Geevers een uitnodiging van het college voor het bijwonen van een hoorzitting. Er blijken meerdere personen te zijn die problemen hebben met het verlenen van de gewenste vergunning aan Martin: het college overweegt de vergunning te weigeren en wil graag van hem en andere betrokkenen hun zienswijze hierop horen. De personen die het college hebben laten weten problemen te hebben zijn onder andere:

- De burens van Martin Geevers: zij vrezen dat de verkoopactiviteiten een verkeersaantrekkende werking hebben en tot verkeersonveilige situaties zullen leiden;
- Mevrouw Sranapoeti, woonachtig in een andere wijk van Angelerveen: naar haar mening leiden verkoopactiviteiten als deze tot een aantasting van het aanzien van de (nu nog!) zo mooie buurt;
- De ouders van de vriendin van Martin Geevers: zij vinden het ongepast dat de vriend van hun dochter zijn brood verdient als straatventer, terwijl hij over een academische graad beschikt!

- 24 Wie van de onder I t/m III genoemde personen moet het college in principe horen ingevolge art. 4:8 Awb?
- alleen de personen genoemd onder I
 - alleen de personen genoemd onder I en II
 - alleen de personen genoemd onder I en III
 - allemaal
- 25 Het college organiseert op 23 juni de hoorzitting waar naast Martin Geevers nog een aantal belanghebbenden wordt uitgenodigd. Tijdens de hoorzitting voert Martin aan dat het college geen objectieve beslissing kan nemen op de vergunningaanvraag. Eén van de wethouders is namelijk juwelier in Angelerveen, en heeft volgens Martin dus een belang bij de beoordeling van de vergunningaanvraag. Er bestaat zijns inziens de schijn van vooringenomenheid. Moet het college in zijn besluitvorming acht slaan op dit argument?
- Ja, de Awb verplicht bestuursorganen te beslissen zonder vooringenomenheid en te waken voor belangenverstrengeling.
 - Ja, deze verplichting vloeit voort uit art. 3:2 Awb.
 - Ja, deze verplichting vloeit voort uit art. 3:4, eerste lid, Awb.
 - Nee.
- Op 30 juni ontvangt Martin Geevers een brief van de gemeente met de mededeling dat de gevraagde standplaatsvergunning is geweigerd. De brief is 'namens het college' ondertekend door het Hoofd van de afdeling Juridische Zaken van de gemeente Angelerveen.
- 26 Is het college in dit geval aan te merken als bestuursorgaan in de zin van de Awb?
- Ja, op grond van art. 2:1 Burgerlijk Wetboek.
 - Ja, op grond van art. 1:1, eerste lid, onder a, Awb.
 - Ja, op grond van art. 1:1, eerste lid, onder b, Awb.
 - Nee, aangezien het Hoofd van de afdeling Juridische Zaken op de vergunningaanvraag heeft beslist.
- 27 De beslissing om de standplaatsvergunning te weigeren is feitelijk door het Hoofd Juridische Zaken genomen en niet door het college. Kan dit toch een rechtsgeldige weigering opleveren?
- Nee, aangezien aan ambtenaren geen mandaat kan worden verleend wat betreft het nemen van besluiten.
 - Nee, want art. 5.2.3 van de APV opent niet de mogelijkheid tot delegatie.
 - Nee, want art. 5.2.3 van de APV opent niet de mogelijkheid tot mandaat.
 - Ja.

In de brief van het Hoofd Juridische Zaken wordt de weigering gemotiveerd met het argument dat er in het verleden eigenlijk al teveel standplaatsvergunningen zijn afgegeven en dat afgifte van de onderhavige standplaatsvergunning zou leiden tot een verstoring van de concurrentieverhoudingen. Teveel verkooppunten voor juwelen leidt tot een omzetsdaling voor de overige juweliers in de gemeente, hetgeen het gemeentebestuur wil voorkomen.

- 28 Mag in casu de standplaatsvergunning worden geweigerd om reden van verstoring c.q. het willen reguleren van de concurrentieverhoudingen binnen de juweliersbranche in Angelerveen?
- Ja, art. 5.2.3, vierde lid, APV bevat immers geen limitatief imperatief stelsel van weigeringsgronden.
 - Ja, met oog op de regulering van de concurrentieverhoudingen zijn immers nadere regels vastgesteld.
 - Nee, dit leidt tot détournement de pouvoir.
 - Nee, dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- 29 In de brief verwijst het Hoofd tevens naar de vastgestelde en gepubliceerde nadere regels met betrekking tot het aantal af te geven standplaatsvergunningen per branche. Op grond van deze regels mag slechts een bepaald aantal standplaatsvergunningen worden afgegeven, welk aantal reeds ruim is overschreden. Nieuwe aanvragen worden volgens datum van indiening genoteerd in een openbaar register, opdat betrokkenen, wanneer er weer plaats is, kunnen worden benaderd.
Deze door het college vastgestelde nadere regels zijn te beschouwen als
- een plan.
 - een algemeen verbindend voorschrift.
 - een besluit van algemene strekking, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift.
 - een beleidsregel.
- 30 Op grond van art. 5.2.3, vierde lid, APV kan het college de standplaatsvergunning onder meer weigeren in het belang van de bescherming van het uiterlijk ten aanzien van de omgeving. Uit deze bepaling blijkt dat het college bij de beoordeling
- alleen beleidsvrijheid heeft.
 - zowel beleids- als beoordelingsvrijheid heeft.
 - zowel beleidsvrijheid als beoordelingsruimte heeft.
 - alleen beoordelingsvrijheid heeft.

Antwoordmodel voorbeeldtentamen 1

- 01 a. leereenheid 2, Michiels par. 2.4.2
- 02 b. leereenheid 1, art. 10:1 en 10:7 Awb, Michiels par. 4.5.3
- 03 a. leereenheid 1, Michiels par. 2.2
- 04 a. leereenheid 5, Michiels par. 4.2.1
- 05 b. leereenheid 3, art. 1:2 Awb, Michiels par. 6.3.2
- 06 a. leereenheid 3, art. 1:2 Awb, Michiels par. 6.3.2
- 07 c. leereenheid 7, Michiels par. 6.4
- 08 b. leereenheid 11, Michiels par. 7.5
- 09 d. leereenheid 14, art. 8:72 lid 3 Awb, Michiels par. 8.5.3
- 10 d. leereenheid 5, Michiels par. 2.5, 6.5.2, 8.7
- 11 d. leereenheid 14, art. 8:2 Awb, Michiels par. 8.2.3
- 12 a. leereenheid 14, art. 7:11 Awb, Michiels par. 8.2, 8.3
- 13 c. leereenheid 14, Michiels par. 8.2
- 14 c. leereenheid 10, Michiels par. 4.6
- 15 c. leereenheid 2 en 14, Michiels par. 8.3
- 16 c. leereenheid 11, art. 203 lid 1 Gemw, Michiels par. 5.9
- 17 d. leereenheid 11, art. 268 lid 1 Gemw en 10:34 en 10:35 Awb, Michiels par. 5.9
- 18 d. leereenheid 11, art. 5:32 lid 3 Awb, Michiels par. 7.5
- 19 c. leereenheid 9, art. 4:4 Awb, Michiels par. 6.4
- 20 d. leereenheid 9, art. 4:5 lid 1 Awb, Michiels par. 6.4
- 21 a. leereenheid 9, Michiels par. 6.4
- 22 c. leereenheid 5, Michiels par. 4.2
- 23 d. leereenheid 13, 14, art. 4:13 Awb, Michiels par. 6.4.1, 8.2, 8.3
- 24 a. leereenheid 3, art. 1:2 lid 1 en 4:8 Awb, Michiels par. 6.3.2
- 25 a. leereenheid 8, art. 2:4 Awb, Michiels par. 6.4, 6.5
- 26 b. leereenheid 3, art. 1:1 lid 1 sub a Awb, Michiels par. 3.3
- 27 d. leereenheid 1, art. 10:3 Awb, Michiels par. 4.5
- 28 c. leereenheid 7 en 8, art. 3:3 Awb, Michiels par. 6.5
- 29 b. leereenheid 4, Michiels par. 4.2
- 30 c. leereenheid 7.3, Michiels par. 6.2.4

Voorbeeldtentamen 2

01. Waarom wordt in verband met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wel van 'gelaagde structuur' gesproken?
- Omdat de normen in het bestuursrecht niet in één keer vastgesteld worden, maar steeds op verschillende niveaus, 'lagen', variërend van de (Grond)wet en de Awb tot een individuele beschikking.
 - Omdat op een concrete situatie naast bepalingen van de Awb ook altijd bepalingen uit bijzondere wetten van toepassing zijn.
 - Omdat de Awb is opgebouwd uit verschillende 'lagen', waarin de bepalingen uit de wet zijn geordend in afnemende mate van algemeenheid.
 - Omdat de Awb niet in één keer is vastgesteld, maar er in de loop der jaren steeds nieuwe 'lagen' aan worden toegevoegd.
02. Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen.
- De administratieve rechter beperkt zich bij de beoordeling van een besluit in beginsel tot een rechtmatigheidstoetsing, terwijl in administratief beroep een rechtmatigheids- en doelmatigheidstoetsing plaatsvindt.
 - De administratieve rechter toetst de rechtmatigheid van het bestreden besluit ex nunc, terwijl in administratief beroep de toetsing ex tunc dient plaats te vinden.
- I en II zijn juist.
 - Alleen I is juist.
 - Alleen II is juist.
 - I en II zijn onjuist.
03. Waarom heeft er in de 20ste eeuw onder beoefenaren van het publiekrecht lang onenigheid geheerst over de vraag of op het verlenen van een subsidie door de overheid de eisen van het legaliteitsbeginsel van toepassing zijn?
- Omdat velen menen dat het legaliteitsbeginsel zich uitsluitend richt op voor de burger belastend overheidsoptreden, en subsidies in beginsel juist begunstigend voor de burger zijn.
 - Omdat velen menen dat feitelijk bestuurshandelen geen wettelijke basis behoeft.
 - Omdat de grondwetgever zich hier nooit over heeft uitgelaten.
 - Omdat het ervan afhangt of hierbij bepalingen zijn betrokken die door straffen gehandhaafd kunnen worden: alleen in dat geval is het legaliteitsbeginsel van toepassing.
04. Hoofdstuk 3 van de Awb is niet van toepassing op wetten in formele zin. Uit welke bepaling blijkt dit?
- uit art. 1:1 Awb
 - uit art. 3:1 Awb
 - uit art. 8:2 Awb
 - uit art. 81 Gw
05. Hoe zijn de bepalingen van de artikelen 15, 16 en 17 van de Wegenwet te kwalificeren?
- als behorende tot het algemene deel van het materiële bestuursrecht
 - als behorende tot het bijzondere deel van het materiële bestuursrecht
 - als behorende tot het bijzondere deel van het formele, non-contentieuze bestuursrecht
 - als behorende tot het algemene deel van het formele, non-contentieuze bestuursrecht

06. Welk van de volgende bepalingen vormt een voorbeeld van wat in het kader van de Awb wordt aangeduid als 'regelend recht'?
- art. 3:9 Awb
 - art. 3:14 Awb
 - art. 4:68 Awb
 - art. 4:82 Awb
07. Beoordeel de volgende stellingen over de zogenoemde a- en b-bestuursorganen:
- Om uit te maken of een bepaald orgaan ook een bestuursorgaan in de zin van de Awb is, is voor de zogenaamde b-organen (in tegenstelling tot voor de a-organen) het onderscheidende criterium of het bevoegd is tot het nemen van besluiten.
 - Anders dan bij een a-orgaan wordt een b-orgaan alleen dan als bestuursorgaan beschouwd wanneer het een bestuursbevoegdheid uitoefent.
- I en II zijn juist.
 - Alleen I is juist.
 - Alleen II is juist.
 - I en II zijn onjuist.
08. In art. 58 Wet op de bedrijfsorganisatie (WBO) wordt gesproken van 'besluiten' van onder andere de voorzitter van de Sociaal-Economische Raad. Is de voorzitter van de Sociaal-Economische Raad een bestuursorgaan?
- Ja. De voorzitter is een a-orgaan, want hij is orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld.
 - Ja. De voorzitter is een a-orgaan, hij is namelijk orgaan van de rechtspersoon de Staat.
 - Ja. De voorzitter is een b-orgaan, want hij behoort niet tot een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon, maar hij is wel bekleed met openbaar gezag.
 - Nee. De voorzitter is geen bestuursorgaan want hij behoort niet tot een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon, en hij is ook niet bekleed met openbaar gezag.
09. In het bestuursrecht spelen rechtsbeginselen een grote rol. Welk rechtsbeginsel is als zodanig gecodificeerd in de hoofdstukken 2 en 3 van de Awb?
- het gelijkheidsbeginsel
 - het vertrouwensbeginsel
 - het evenredigheidsbeginsel
 - het legaliteitsbeginsel
10. De gemeente Oosterveen gaat een nieuw bedrijventerrein ontwikkelen. Hiertoe wordt onder andere een contract gesloten met een projectontwikkelaar voor verschillende bouwwerkzaamheden.

Zijn de bepalingen omtrent advisering in afdeling 3.3 van de Awb op het sluiten van deze overeenkomst van toepassing?

- ja, want er is hier sprake van een besluit.
- nee, want er is hier sprake van een privaatrechtelijke rechtshandeling en niet van een besluit.
- nee, want tegen een dergelijk besluit staat krachtens art. 8:3 Awb geen beroep open.
- ja, voor zover de aard van de handeling, namelijk het sluiten van deze overeenkomst, zich daar tenminste niet tegen verzet.

11. In de Algemene plaatselijke verordening (APV) van de gemeente Oosterveen is een algemeen parkeerverbod opgenomen, met de toevoeging dat het college straten aan kan wijzen waar dit verbod niet geldt. Een groothandel in elektronica die gevestigd is in het nieuwe bedrijventerrein verzoekt het college van Oosterveen de straten op en aan het bedrijventerrein aan te wijzen als een gebied waar het parkeerverbod niet geldt. Dat is makkelijk voor de klanten, en er is volgens de groothandel plaats genoeg voor het aantal auto's dat daar naar zijn verwachting zal parkeren. De gemeente wijst het verzoek echter af, omdat buurtbewoners kenbaar hebben gemaakt juist grote parkeeroverlast te verwachten. De groothandel vindt dat het college hem nog had moeten horen daarover, alvorens zijn verzoek af te wijzen.

Kan de groothandel zich ter ondersteuning van zijn standpunt met succes beroepen op een specifieke bepaling uit de Awb (en anders dan op artikel 3:2 Awb)?

- a. nee, want bij het nemen van besluiten is het nogmaals horen van de aanvrager, nadat deze reeds argumenten naar voren heeft gebracht bij het doen van de aanvraag, niet voorgeschreven.
 - b. nee; er staat weliswaar een specifieke bepaling in de Awb voor het in een dergelijke situatie horen van degene die een aanvraag heeft ingediend, maar die bepaling is in dit geval niet van toepassing.
 - c. ja, hij kan zich beroepen op art. 4:7 Awb.
 - d. ja, hij kan zich beroepen op art. 3:13 van de Awb.
12. De heer Storm wil een rij bomen kappen die aan de rand van zijn erf staan, vlak bij zijn kort geleden gebouwde garage. Hij kan dan makkelijker met zijn auto de garage in- en uitrijden. Op grond van de geldende Kapverordening is hiervoor een kapvergunning van het college vereist. De Kapverordening bepaalt daaromtrent dat een kapvergunning enkel geweigerd kan worden in verband met overwegingen van natuur- en landschapsschoon of andere redenen van milieubeheer.
- De heer Rust is de buurman van de heer Storm. Zijn terras ligt in de beschutting van de rij bomen in kwestie. De heer Rust brengt tegenover het college naar voren dat hij om drie redenen tegen het verlenen van de kapvergunning aan de heer Storm is gekant. Ten eerste heeft de heer Storm helemaal geen bouwvergunning voor die nieuwe garage, laat hij die eerst maar eens aanvragen; ten tweede vreest de heer Rust voor zijn toch al zwakke gezondheid als straks felle zon en harde wind recht op zijn nu nog zo beschutte terras kunnen komen; ten derde vindt de heer Rust dat de straat er niet mooier op wordt wanneer de bomenrij verdwijnt. De heer Rust zet zich immers al vele jaren actief in voor het behoud van mooie bomen in de wijk.

Welke bewering over belanghebbenden en het afwegen van belangen is in dit verband juist?

- a. De heer Rust is, als buurman van de heer Storm, aan te merken als belanghebbende bij dit besluit, en daarom moeten alle door hem aangevoerde belangen worden mee gewogen.
- b. De heer Rust is, als buurman van de heer Storm, aan te merken als belanghebbende bij dit besluit, maar als gevolg van het specialiteitsbeginsel mag het college alleen zijn derde argument meenemen in de afweging omtrent het verlenen van de kapvergunning van de heer Storm.
- c. Om als belanghebbende bij dit besluit te kunnen worden aangemerkt mag de heer Rust alleen de derde reden aanvoeren.
- d. Omdat geen van de door de heer Rust aangevoerde redenen als een belang in de zin van art. 1:2 lid 1 Awb kan worden beschouwd, is de heer Rust ook niet aan te merken als belanghebbende bij dit besluit.

13. Is het toegestaan dat terzake van eenzelfde overtreding twee maal een bestuurlijke boete wordt opgelegd?
- Nee, want de Awb sluit dat uit.
 - Nee, want dat zou in strijd zijn met het 'ne-bis-in-idem' beginsel.
 - Ja, want de Awb sluit dat niet uit.
 - Ja, mist ze maar niet gelijktijdig worden opgelegd.
14. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Oosterveen geldt een ventverbod voor de Grote Markt in het centrum van de gemeente, maar het college kan daarvoor ontheffing verlenen. Mies Verburgh vent ijsjes in Oosterveen en heeft een vergunning voor de omliggende straten. Zij verzoekt het college om een ontheffing van het ventverbod op de Grote Markt.
- Ze krijgt de ontheffing, maar onder de voorwaarde dat ze pas na 14:00 uur mag beginnen met de verkoop. Mies maakt tijdig en gemotiveerd bezwaar tegen deze beperkende voorwaarde (ze wil al vanaf 's ochtends 10:00 uur kunnen verkopen), maar dat wordt ongegrond verklaard. Mies stelt daarop beroep in bij de rechtbank en verzoekt om verruiming van de toegestane verkooptijden.
- De rechtbank vernietigt het hele besluit en verwijst de zaak terug naar het college. Gevolg hiervan is, dat Mies weer helemaal niet op de Grote Markt ijsjes mag verkopen.
- Mocht de rechtbank op grond van de Awb in dit geval tot vernietiging overgaan?
- Nee, want de rechtbank maakt zo inbreuk op het beginsel van de machtenscheiding.
 - Ja, want de rechtbank moet op grond van art. 3:4 Awb ook letten op eventuele belangen van derden.
 - Nee, want de uitspraak komt neer op een krachtens de Awb niet toegestane vorm van reformatio in peius.
 - Ja, want de Awb kent in dit opzicht geen beperkingen.
15. Stel dat het college van Oosterveen niet binnen de daarvoor gestelde termijn beslist op het verzoek van Mies om een ontheffing van het ventverbod op de Grote Markt. Kan Mies daar dan bezwaar tegen maken?
- Ja, en het indienen van dat bezwaarschrift is in beginsel niet aan een termijn gebonden.
 - Ja, en voor het indienen van dat bezwaarschrift geldt een termijn van zes weken, gerekend vanaf het moment dat het college in gebreke was tijdig een besluit te nemen.
 - Nee, Mies moet een hernieuwde aanvraag indienen.
 - Nee, het college blijft verplicht een besluit naar aanleiding van haar verzoek te nemen.
16. Welke stelling over griffierechten in administratieve procedures is *niet* juist?
- Voor het instellen van administratief beroep is griffierecht verschuldigd.
 - Voor het instellen van beroep bij de administratieve rechter is griffierecht verschuldigd.
 - Voor het instellen van hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is griffierecht verschuldigd.
 - Indien de burger zijn proces bij de administratieve rechter wint, krijgt hij het betaalde griffierecht terug.

-
17. Indien de rechtbank een besluit vernietigd met de motivering dat het bestuursorgaan niet in redelijkheid tot het besluit had kunnen komen, wat betekent dat dan?
- Dat betekent dat de rechtbank het omstreden besluit slechts marginaal getoetst heeft.
 - Dat betekent dat het bestuursorgaan bij het nemen van het besluit geacht moet worden het motiveringsbeginsel te hebben geschonden.
 - Dat betekent dat de burger die tegen het besluit is opgekomen een beroep heeft gedaan op het rechtszekerheidsbeginsel.
 - Dat betekent dat bij de totstandkoming van het besluit zowel het motiverings- als het rechtszekerheidsbeginsel is geschonden.
18. Op welk terrein speelt de burgerlijke rechter nog een belangrijke aanvullende rol op de rechtsbescherming die door de administratieve rechter wordt geboden?
- bij schadevergoeding wegens een onrechtmatige overheidsdaad
 - bij beschikkingen in het milieurecht
 - bij het niet tijdig nemen van besluiten
 - bij hoger beroep in ambtenarenzaken
19. Beoordeel de volgende stellingen over de rol van de burgerlijke rechter in administratieve geschillen.
- Indien voor de burger een bestuursrechtelijke voorziening open staat die met voldoende waarborgen is omkleed, zal de burgerlijke rechter degene die, in plaats van die weg te bewandelen, bij hem beroep instelt niet-ontvankelijk verklaren.
 - Indien er, na het doorlopen van een administratieve rechtsgang, beroep open staat bij de burgerlijke rechter, zal deze laatste zich gebonden achten aan het oordeel van de administratieve rechter over de (on)rechtmatigheid van het omstreden besluit.
- I en II zijn juist.
 - Alleen I is juist.
 - Alleen II is juist.
 - I en II zijn onjuist.

Casus het Augustuspad

(vragen 21 t/m 30)

Jan Sweers is boer in de gemeente Oosterveen. Hij is eigenaar van zijn land. Over zijn weilanden loopt een wandelpad: het Augustuspad. Het Augustuspad is smal, maar al eeuwen oud, en voor zover Jan zich kan herinneren is het altijd opengesteld geweest voor wandelaars.

In het voorjaar en de zomer van 2003 worden vanwege een besmettelijke veeziekte de meeste bossen en wandelpaden voor het publiek gesloten. Ook over het Augustuspad komt niemand meer, en van het pad is al snel weinig meer terug te vinden. Jan bevalt dit uitstekend, want het vee is een stuk rustiger. Wanneer de paden en bossen weer opengesteld worden omdat het besmettingsgevaar is geweken, houdt Jan het Augustuspad gesloten en weigert hij wandelaars door te laten.

De meeste wandelaars gaan mopperend akkoord, maar Wim niet. Wim Straalsund is een advocaat uit de randstad en pikt het niet. Wim wandelt elk weekeinde, overal door het land, en hij heeft zich er al maanden op verheugd om nu eens de route te lopen waar het Augustuspad onderdeel van uitmaakt. Hij wijst Jan er hoeghartig op dat het pad openbaar is, dat hij alle verkeer daarover door moet laten en dat hij zelfs verplicht is het pad in een goede staat te houden, wat volgens Wim nu duidelijk niet het geval is.

Jan informeert die week eens op het gemeentehuis naar het hoe en wat van het Augustuspad. Hij hoort van de gemeenteambtenaar dat het pad inderdaad een openbare bestemming heeft conform de Wegenwet, en ook als openbaar wandelpad in de legger is opgenomen. Alleen het bevoegde gezag kan het pad aan het openbaar verkeer onttrekken. Overigens blijkt niet Jan, maar de gemeente onderhoudsplichtig te zijn.

20. Mag Jan Sweers het Augustuspad zelf afsluiten?

- a. Ja, het immers zijn eigendom.
- b. Ja, want als hij het pad 30 jaar ontoegankelijk laat, verliest het vanzelf zijn openbare bestemming.
- c. Nee, hij moet het verkeer op het pad dulden.
- d. Nee, hij moet daarvoor een ontheffing vragen bij de gemeente.

Jan Sweers verzoekt op grond van artikel 11 van de Wegenwet de Raad van Oosterveen het Augustuspad aan de openbaarheid te onttrekken.

21. Hoe is een dergelijk onttrekkings-besluit te kwalificeren?

- a. als een persoonlijke beschikking
- b. als een beschikking betrekking hebbende op een zaak
- c. als een zakelijke beschikking
- d. als een concrete norm

22. Moet de aanvraag tot onttrekking van het Augustuspad aan het openbaar verkeer bekend worden gemaakt?

- a. Ja, dat moet altijd bij de aanvraag van een besluit, zie afdeling 4.1.2 van de Awb.
- b. Ja, dat is voorgeschreven in de openbare voorbereidingsprocedure die hier moet worden gevolgd, zie afdeling 3.4 van de Awb.
- c. nee, alleen het besluit zelf moet bekend gemaakt worden, zie afdeling 3.6 van de Awb.
- d. nee, de Wegenwet bevat hierover geen bepaling.

23. Mag Raad van Oosterveen een formulier voorschrijven voor het doen van een aanvraag om onttrekking?

- a. ja, en wel op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel
- b. ja, en wel op grond van artikel 4:4 Awb
- c. nee, want afdeling 4.1.1 van de Awb is in dit geval niet van toepassing
- d. nee, want het bijzondere karakter van de onttrekkingsprocedure verzet zich daartegen.

Twee leden van de Raad zijn actief binnen de vereniging 'Oosterveen-wandelland', die zich actief bezighoudt met het instandhouden van wandelpaden in de gemeente Oosterveen. Jan Sweers vindt dat zij daarom niet mogen meebeslissen over zijn verzoek tot onttrekking van het Augustuspad aan het openbaar verkeer.

24. Biedt het positieve recht Jan steun voor deze stellingname?

- a. Ja, hoofdstuk 2 van de Awb bevat hieromtrent bepalingen.
- b. Ja, hoofdstuk 3 van de Awb bevat hieromtrent bepalingen.
- c. Ja, het EVRM bevat hieromtrent bepalingen.
- d. Nee, maar het ongeschreven recht wel: het specialiteitsbeginsel verzet zich tegen een dergelijke belangenverstrengeling.

25. Wat is de maximale termijn voor de Raad om op het verzoek tot onttrekking van Jan te beslissen?

- a. 28 dagen
- b. 56 dagen
- c. 60 dagen
- d. 120 dagen, indien tot een verlenging wordt besloten

26. Stel dat de Raad afwijzend reageert op het verzoek van Jan Sweers tot onttrekking van het Augustuspad aan het openbaar verkeer. Wat zou Jan daar dan tegen kunnen ondernemen?

- a. Hij kan bezwaar maken bij de Raad.
- b. Hij kan bezwaar maken bij het college.
- c. Hij kan administratief beroep instellen bij Provinciale Staten
- d. Hij kan administratief beroep instellen bij Gedeputeerde Staten.

De Raad besluit echter wel tot onttrekking van het Augustuspad aan het openbaar verkeer.

27. Stel dat de bezwaar- en beroepstermijn vervolgens ongebruikt verstrijkt. Kan het besluit tot onttrekking daarna nog in een vorm van bestuurlijk toezicht worden vernietigd?
- Ja, door Gedeputeerde Staten.
 - Ja, door de Kroon.
 - Nee, want het besluit is door het verstrijken van de bezwaar- en beroepstermijn inmiddels onherroepelijk geworden.
 - Nee, want in de Wegenwet is niet bepaald dat dit besluit vernietigd kan worden.

Tenminste de volgende drie (rechts)personen overwegen echter tijdig bezwaar te maken / administratief beroep in te stellen tegen het besluit tot onttrekking van het Augustuspad aan het openbaar verkeer.

- De reeds genoemde vereniging 'Oosterveen-wandelland', waarin een groep vrijwilligers zich bezighoudt met het instandhouden en markeren van bestaande en ontsluiten van nieuwe wandelpaden in de gemeente Oosterveen.
 - Steven Krauts, die als jongste bediende werkzaam is in het theehuis "De Gouwenaar", gelegen aan de rivier op de plaats waar het Augustuspad, na het land van Jan Sweers verlaten te hebben, op de dijk uitkomt. Hij vreest zijn baantje te zullen verliezen wanneer het pad wordt afgesloten, omdat er dan vast minder wandelaars het theehuis zullen weten te vinden en dit als gevolg daarvan minder omzet zal maken.
 - Wim Straalsund, de weggestuurde wandelaar, die over het Augustuspad wil kunnen (blijven) wandelen.
28. Welke bewering is in dit verband juist?
- De vereniging 'Oosterveen - wandelland' kan niet als belanghebbende worden aangemerkt, omdat het hier niet een hem toevertrouwd belang betreft.
 - Steven Krauts is niet als belanghebbende te beschouwen, omdat hij geen persoonlijk belang heeft.
 - Steven Krauts is niet als belanghebbende aan te merken, omdat het niet zeker is dat hij in zijn belang zal worden geraakt, en als hij al in zijn belang wordt geraakt is dat geen rechtstreeks, maar een indirect gevolg van het besluit in kwestie.
 - Wim Straalsund is niet als belanghebbende te beschouwen, omdat hij geen objectief belang heeft bij het openbaar houden van het wandelpad.
29. Ga ervan uit dat het uiteindelijk mogelijk is tegen het besluit tot onttrekking beroep in te stellen bij de rechtbank. Een belanghebbende heeft beroep ingesteld, en het vooronderzoek is reeds gestart, maar het onderzoek ter zitting nog niet.

Welke bewering is in deze situatie juist?

- De belanghebbende kan nog een verzoek om een voorlopige voorziening indienen.
- Het college mag het besluit nog inhoudelijk wijzigen.
- De belanghebbende kan zijn beroep nog intrekken.
- Alle drie de voorgaande beweringen zijn juist.

Het Augustuspad loopt de laatste kilometer voor het eindigt bij de rivier over grond die eigendom is van de gemeente Oosterveen. Martin Rederijke, de exploitant van het theehuis aan het einde van het Augustuspad, wil hier langs het pad een paar borden zetten om wandelaars op zijn theehuis te attenderen.

Hoewel het college van Oosterveen Martin de benodigde vergunning voor het plaatsen van de borden verleent, wil het het plaatsen van de borden toch slechts toestaan indien Martin met de gemeente een overeenkomst sluit om hier een jaarlijkse vergoeding voor te betalen.

30. Martin Rederijke is van mening dat dit juridisch niet in de haak is: als hij al een vergunning heeft, kan de gemeente hem toch niet dwingen ook nog eens te betalen?

Heeft Martin gelijk?

- a. Martin heeft gelijk. Door op grond van zijn bevoegdheid als eigenaar geld te vragen voor het gebruik van het pad doorkruist de gemeente op onaanvaardbare wijze de publiekrechtelijke regeling die hier geldt.
- b. Martin heeft gelijk. Op grond van art. 14 van de Wegenwet heeft de gemeente een dergelijk gebruik van de openbare weg te dulden.
- c. Martin heeft géén gelijk. Het betreft hier een bijzonder gebruik van het publiek domein, en daarvoor geldt dat de gemeente als eigenaar, naast een verleende bestuursrechtelijke vergunning, ook een privaatrechtelijke overeenkomst mag sluiten.
- d. Martin heeft gelijk. Hoewel de gemeente wel bevoegd is om hier haar privaatrechtelijke bevoegdheden als eigenaar te gebruiken, mag dat niet naast het verlenen van een vergunning, maar enkel in plaats daarvan. De gemeente moet dus òf een vergunning verlenen, òf een overeenkomst sluiten.

Antwoordmodel voorbeeldtentamen 2

01. c. leereenheid 2; Michiels par. 2.4
02. b. leereenheid 13, 14; Michiels par. 8.2, 8.5
03. a. leereenheid 1; Michiels par. 2.2
04. a. leereenheid 2; Michiels par. 3.3
05. b. leereenheid 1; Michiels par. 2.3
06. c. leereenheid 2; Michiels par. 2.4.2
07. a. art. 1:1 lid 1 sub a en b Awb; leereenheid 3; Michiels par. 3.3
08. a. art. 1 WBO en 1:1.1.a Awb; leereenheid 3; Michiels par. 3.3
09. c. art. 3:4.2 Awb; leereenheid 7; Michiels par. 6.5
10. d. art. 3:1 lid 2 Awb; leereenheid 2; Michiels par. 4.6
11. b. art. 1:3 lid 2 juncto 4:7 Awb; leereenheid 4; Michiels par. 6.4
12. b. art. 1:2 lid 1 en 3:4 lid 1 Awb; leereenheid 7; Michiels par. 7.5
13. b. leereenheid 11; Michiels par. 7.5
14. c. art. 8:69 Awb; leereenheid 13; Michiels par. 8.2, 8.5
15. a. art. 6:12 Awb; leereenheid 14; Michiels par. 8.2
16. a. art. 7:28 lid 1, 8:41 lid 1 en 8:74 lid 1 Awb en art. 40 lid 1 WRvS; leereenheid 14; Michiels par. 8.2, 8.3, 8.4
17. a. leereenheid 14; Michiels par. 8.2, 8.5
18. a. leereenheid 15; Michiels par. 8.7
19. a. leereenheid 15; Michiels par. 8.7
20. c. leereenheid 4, 5; art. 14 lid 1 Wegenwet; Michiels par. 4.2
21. b. leereenheid 5; Michiels par. 4.2
22. b. afdeling 3.4 Awb, art. 11.2 Wegenwet juncto art. 3:12 Awb; leereenheid 8; Michiels par. 6.4
23. b. leereenheid 9; Michiels par. 6.4
24. a. art. 2:4 lid 1 en 2 Awb; leereenheid 8; Michiels par. 6.4, 6.5
25. d. art. 11.3 Wegenwet juncto 4:13 Awb; leereenheid 9; Michiels par. 6.4
26. d. art. 11.4 Wegenwet; leereenheid 14; Michiels par. 8.2, 8.4
27. b. art. 10:34 en 10:37 Awb juncto 268 lid 1 Gemeentewet; leereenheid 11; Michiels par. 5.9
28. c. art. 1:2 Awb; leereenheid 3; Michiels par. 6.3.2
29. d. art. 6:18, 6:21 en 8:81 Awb; leereenheid 14; Michiels par. 8.2
30. c. leereenheid 10; reader tekst 24