



Cursus	Inleiding Bestuursrecht (REV) (R.08.1.3.1)
Tentamennummer	97.02.00.39
Versienummer	1
Datum	4 februari 1997
Duur	19.00 - 22.00 uur

De opgaven van dit tentamen zijn gebaseerd op het cursusmateriaal dat behoort bij de cursus Inleiding Bestuursrecht.

De antwoorden behoren in overeenstemming te zijn met de inhoud van de cursus.

Als bij een vraag een wettelijke bepaling is geciteerd, dient u van die gegeven tekst uit te gaan (ook als in uw wettenbundel een andere tekst zou staan).

Het tentamen bestaat uit 30 meerkeuzevragen met 4 antwoordalternatieven en omvat 10 pagina's.

Voor de gesloten vragen kunnen maximaal 30 punten behaald worden, dat wil zeggen 1 punt per vraag.

De voorlopige cesuur van dit tentamen is vastgesteld op 19/20 punten.

Dit wil zeggen, u bent geslaagd indien u 20 punten of hoger heeft gescoord.

Deze norm is voorlopig en kan ingevolge Art. 4 lid 3 van het Examenreglement nog worden bijgesteld.

U mag bij dit tentamen gebruik maken van een 'schone' niet geannoteerde wettenbundel.

De opgaven 1 tot en met 5 hebben betrekking op onderstaande bepalingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van een gemeente.

artikel 2.3.1.1 Begripsomschrijvingen

1. Onder horecabedrijf wordt in deze paragraaf verstaan:
hotels, restaurants, pensions, cafés, cafetaria's, snackbars, discotheken en aanverwante inrichtingen waar logies wordt verstrekt, tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie worden bereid en/of verstrekt.
2.
- enz.

artikel 2.3.1.2 Exploitatie horecabedrijf

1. Het is verboden een horecabedrijf te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De burgemeester kan de vergunning als bedoeld in het eerste lid geheel of gedeeltelijk weigeren, indien naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.
- enz.

- 01 Blijkens het bepaalde in artikel 2.3.1.2 APV beschikt de burgemeester bij de beoordeling van een vergunningaanvraag over
 - a. beoordelings- en beleidsvrijheid.
 - b. alleen beoordelingvrijheid.
 - c. alleen beleidsvrijheid.
 - d. noch beoordelingsvrijheid, noch beleidsvrijheid.
- 02 De burgemeester heeft in een afzonderlijke 'Richtlijn horecabedrijven' (hierna: de Richtlijn) vastgelegd in welke gevallen de vergunning wegens ontoelaatbare aantasting van de woon- en leefsituatie en/of de openbare orde moet worden geweigerd.
Ten aanzien van deze Richtlijn geldt dat
 - a. de hierin opgenomen voorschriften zijn te beschouwen als algemeen verbindende voorschriften.
 - b. de burgemeester rechtens niet verplicht is deze in alle gevallen toe te passen.
 - c. deze geen beleidsregels bevat, aangezien artikel 2.3.1.2, tweede lid APV daarvoor geen grondslag bevat.
 - d. deze blijkens de jurisprudentie van de Hoge Raad geen 'recht' kan zijn in de zin van artikel 99 Wet RO.

- 03 De burgemeester heeft aan de Directeur van de afdeling Algemene Zaken (hierna: AZ) de bevoegdheid toegekend om namens hem de in artikel 2.3.1.2, eerste lid APV bedoelde vergunning te verlenen, indien de vergunningaanvraag voldoet aan de in de Richtlijn opgenomen voorwaarden. Nu wil de Directeur AZ aan iemand een vergunning verlenen, terwijl de burgemeester het hiermee volstrekt oneens is.
Kan de burgemeester verhinderen dat de vergunning wordt verleend?
- a. Ja, aangezien hier sprake is van een rechtens ongeoorloofde vorm van delegatie.
 - b. Neen, zolang de vergunningaanvraag in overeenstemming is met de Richtlijn is dit niet mogelijk.
 - c. Ja, aangezien de burgemeester de bevoegdheid tot vergunningverlening bij mandaat aan de Directeur AZ heeft verleend.
 - d. Neen, door de bevoegdheid tot vergunningverlening aan de Directeur AZ te delegeren, is de burgemeester niet meer bevoegd zelf op de aanvraag te beslissen.
- 04 Jaap de Groot wil een snackbar beginnen en vraagt een vergunning aan als bedoeld in artikel 2.3.1.2, eerste lid APV. Deze vergunning wordt op een 1 maart verleend. Op diezelfde datum besluit de gemeenteraad om het pand waarin de nieuwe snackbar zal worden gevestigd en dat eigendom is van de gemeente, voor een periode van 5 jaar aan De Groot te verhuren. Omwonenden van het pand verzetten zich vanwege verwachte overlast tegen de komst van de snackbar en willen een Awb-procedure starten tegen de vergunning en het gemeenteraadsbesluit inzake de verhuur. In hoeverre kan dit?
- a. Alleen tegen de vergunning kan ingevolge de Awb een bezwaarschrift worden ingediend.
 - b. Op grond van de Awb kan zowel tegen de vergunning als tegen het gemeenteraadsbesluit een bezwaarschrift worden ingediend.
 - c. Op grond van de Awb kan alleen tegen het gemeenteraadsbesluit administratief beroep worden aangetekend.
 - d. Op grond van de Awb zullen de omwonenden tegen de vergunning een bezwaarschrift moeten indienen en tegen het gemeenteraadsbesluit administratief beroep moeten instellen.
- 05 Aangenomen dat tegen de aan De Groot verleende vergunning een Awb-bezwaarschrift kan worden ingediend, dan moet dat worden ingediend bij
- a. de Directeur van de afdeling Algemene Zaken.
 - b. de gemeenteraad.
 - c. de burgemeester.
 - d. de burgemeester en wethouders.
- 06 De Algemene wet bestuursrecht bevat verschillende typen voorschriften met wisselende mate van dwingendheid voor de bijzondere wetgever. Het bepaalde in artikel 3:11, vierde lid, Awb is een voorbeeld van
- a. facultatief recht.
 - b. regelend recht.
 - c. dwingend recht.
 - d. aanvullend recht.
- 07 Kenmerkend voor het bestuursrecht is de gelede normstelling. Welke van onderstaande normstellingen past niet binnen de figuur van de gelede normstelling?
- a. voorschriften verbonden aan een bouwvergunning
 - b. het 'Vergunningen- en inrichtingenbesluit milieubeheer' als bedoeld in artikel 8.2, tweede lid, Wet milieubeheer "Bij AMVB"
 - c. het bepaalde in artikel 112 Grondwet "De wet regelt."
 - d. een bestemmingsplan - woningwet

- 08 Een caféhouder vraagt een terrasvergunning aan bij de burgemeester. Als hij zeven weken na de indiening van de aanvraag nog geen enkele reactie van de burgemeester heeft ontvangen, wordt de caféhouder lichtelijk ongerust, aangezien het zomerseizoen eraan komt. De APV op grond waarvan de terrasvergunning vereist is, vermeldt niets over een beslistermijn. Wat kan de caféhouder in dit geval ondernemen?
- a. Hij moet nog even wachten, aangezien in een geval als dit een fictieve beslistermijn geldt van acht weken.
 - b. Zolang de burgemeester geen besluit heeft genomen kan hij geen Awb-procedure starten.
 - c. Er is hier sprake van een niet-tijdig nemen van een besluit, hetgeen een besluit oplevert waartegen ingevolge de Awb een bezwaarschrift kan worden ingediend bij de burgemeester.
 - d. De caféhouder hoeft niets te ondernemen, aangezien door het niet-tijdig beslissen de terrasvergunning wordt geacht te zijn verleend.
- 09 Hoofdstuk 3 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op de besluitvorming ten aanzien van een wet in formele zin. Dit volgt uit
- a. artikel 3:14 Awb.
 - b. artikel 8:2 Awb.
 - c. artikel 3:1 Awb.
 - d. een andere bepaling van de Awb dan de onder a. t/m c. genoemde.
- besluit ≠ Wvfr
art 13
- 10 Een bedrijf dient bij gedeputeerde staten (GS) een aanvraag om milieuvergunning in voor het verwerken en vernietigen van oliehoudende afvalstoffen en afgewerkte olie. GS nemen de aanvraag in behandeling en verzoeken tevens de minister van VROM de ingevolge artikel 8.35 Wet milieubeheer vereiste verklaring van geen bezwaar af te geven. Als deze de gevraagde verklaring echter weigert, zien ook GS zich genoodzaakt de milieuvergunning te weigeren. Het bedrijf tekent tegen de weigering van GS beroep aan bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Bovendien is men van oordeel dat het besluit van de minister van VROM slecht is gemotiveerd en gebaseerd op een gebrekkig onderzoek. Het bedrijf voelt zich gedupeerd en overweegt om de Nationale ombudsman in te schakelen om de handelwijze van de minister nader te laten onderzoeken. Is de Nationale ombudsman in casu bevoegd een dergelijk onderzoek in te stellen?
- a. Ja, aangezien gedragingen van ministers onder de werkingssfeer van de Wet Nationale ombudsman vallen.
 - b. Neen, aangezien de bestreden weigering feitelijk is voorbereid door ambtenaren en hun gedragingen niet onder de werkingssfeer van de Wet Nationale ombudsman vallen.
 - c. Ja, de Wet Nationale ombudsman kent in dit opzicht geen beperkingen.
 - d. Neen, doch om een andere reden dan de onder b. genoemde.
- WNO art 16 c/d (art 6:12 Awb)

- 11 In een erfpachtsovereenkomst met de gemeente is bepaald dat op het desbetreffende erf, behoudens toestemming van burgemeester en wethouders, geen dieren mogen worden gehouden. Piet Zuur, een fervent hondenliefhebber die zelf honden wil gaan fokken, vraagt op grond van die erfpachtsclausule toestemming om tien honden in zijn tuin te houden. Die toestemming wordt geweigerd. Piet Zuur kan echter aantonen dat andere inwoners wel toestemming hebben gekregen om dieren op hun erf te houden. In een procedure bij de burgerlijke rechter voert Zuur aan dat de gemeente hem op grond van het gelijkheidsbeginsel ook toestemming moet geven. Welke bewering omtrent de opstelling van de burgerlijke rechter ten aanzien van de weigering van de toestemming is juist?
- a. De burgerlijke rechter kan de weigering niet in rechte toetsen, aangezien de beginselen van behoorlijk bestuur bij de uitoefening van privaatrechtelijke bevoegdheden niet in acht hoeven te worden genomen.
 - b. De burgerlijke rechter zal de weigering aan het gelijkheidsbeginsel toetsen.
 - c. De burgerlijke rechter kan de weigering niet in rechte beoordelen omdat hij terzake niet bevoegd is.
 - d. De burgerlijke rechter zal bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de weigering het bepaalde in Awb niet mogen betrekken.
- 12 (Vervolg van vraag 11)
In de procedure bij de burgerlijke rechter erkent de gemeente dat in de aangevoerde gevallen toestemming was gegeven en dat het geval van Piet Zuur een vergelijkbaar geval betreft. De gemeente stelt echter dat die aangevoerde gevallen zich enkele jaren geleden voordeden en het beleid nadien is gewijzigd.
Welke bewering omtrent dit door de gemeente aangevoerde argument is juist?
- a. Dit argument is juridisch niet steekhoudend, omdat de gemeente erkent dat het geval van Zuur overeenstemt met de andere gevallen.
 - b. Dit argument mag niet worden gehonoreerd, omdat Zuur anders de dupe zou worden van een beleidswijziging die leidt tot ongelijke behandeling van gelijke gevallen.
 - c. Dat argument is rechtens van belang.
 - d. Dit argument is juridisch niet steekhoudend, omdat de afwijking van het oude beleid in het geval van Zuur in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel moet worden geoordeeld.
- 13 In het Windmill-arrest heeft de Hoge Raad grenzen gesteld aan de mogelijkheden van de overheid om ter behartiging van bepaalde belangen gebruik te maken van het privaatrecht in plaats van het publiekrecht. Indien de publiekrechtelijke regeling hierin niet voorziet, is volgens het Windmill-arrest het gebruik van privaatrechtelijke bevoegdheden door de overheid
- a. niet toegestaan.
 - b. slechts toegestaan voor zover de publiekrechtelijke regeling daardoor niet onaanvaardbaar wordt doorkruist.
 - c. alleen toegestaan als het te bereiken resultaat vergelijkbaar is met dat op grond van een publiekrechtelijke regeling.
 - d. alleen toegestaan als aan de burger een vergelijkbare rechtsbescherming toekomt als in het publiekrecht.

- 14 Bij de rechtbank Maastricht speelt een zaak met betrekking tot het ontslag van een gemeentelijk milieu-ambtenaar. Uit de stukken blijkt dat het ontslagbesluit onzorgvuldig door burgemeester en wethouders is voorbereid. De advocaat van de gemeente verzoekt de rechtbank, indien deze tot vernietiging van het ontslagbesluit zou besluiten, de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten en schadevergoeding aan betrokkene toe te kennen. Dit omdat de verhoudingen met de milieu-ambtenaar volledig zijn verstoord en er bovendien al een nieuwe medewerker is aangenomen. Kan de rechtbank in dit geval bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven?
- Neen, aangezien vernietiging van een besluit automatisch de vernietiging van de rechtsgevolgen van dat besluit met zich meebrengt.
 - Ja, aangezien bij vernietiging van een besluit de rechtsgevolgen van het besluit niet met terugwerkende kracht ongedaan worden gemaakt.
 - Neen, aangezien dit in strijd zou zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.
 - Ja. *8.72 lid 3*
- 15 Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen.
- Uit artikel 8:73 Awb vloeit voort dat een schadeverzoek naar aanleiding van een vernietigd besluit bij de administratieve rechter moet worden ingediend.
 - Ongegrondklaring van een beroepsschrift leidt in beginsel tevens tot veroordeling van eiser in de proceskosten. *art 8:75² "een natuurlijk persoon alleen bij onredelijke opbrengst"*
- I en II zijn juist.
 - Alleen I is juist.
 - Alleen II is juist.
 - I en II zijn onjuist.

Casus Christmas House Party (vraag 16 t/m 30)

Herman Kroot exploiteert in een sporthal een kantine. Hij krijgt het aanbod van House Lowlands Company om in de sporthal regelmatig house-parties te laten organiseren.

Na overleg met de eigenaar van de sporthal wordt besloten om de eerste House Party te organiseren. Enkele dagen na de party wordt Herman op het gemeentehuis ontboden. Er schijnen veel klachten te zijn geweest.

Een ambtenaar wijst op het bestemmingsplan. Volgens de plankaart heeft het perceel waarop de sporthal staat, de bestemming 'sportvoorzieningen'.

En in art. 20 van de planvoorschriften is bepaald: "Het is verboden de in het plan begrepen gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze en tot een doel, strijdig met de in het plan aan deze gronden gegeven bestemming". Volgens de ambtenaar is het houden van house parties in de sporthal dus wettelijk verboden.

16 Wat is het rechtskarakter van art. 20 van de bestemmingsplanvoorschriften?

- a. een algemeen verbindend voorschrift
- b. een plan
- c. een beleidsregel voor de handhaving
- d. een beschikking ter zake van een zaak

Een advocaat die door Herman is ingeschakeld, concludeert dat op grond van het bestemmingsplan tegen het houden van een house party kan worden opgetreden. Hij wijst op art. 129 Gemeentewet waaruit blijkt dat burgemeester en wethouders met bestuursdwang zouden kunnen optreden. Bovendien staat in art. 136 Gemeentewet dat het orgaan dat bevoegd is tot bestuursdwang kan bepalen "dat de overtreder een door het orgaan vastgestelde dwangsom verbeurt".

Inmiddels heeft iemand die naast de sporthal woont een klacht ingediend en een verzoek gedaan om aan de sporthal-exploitant te gelasten het houden van house parties na te laten op straffe van een dwangsom van fl. 100.000,-.

Dat verzoek heeft hij ingediend bij de gemeenteraad.

17 Wat moet de gemeenteraad met dat verzoek doen?

- a. De gemeenteraad kan dat verzoek behandelen aangezien burgemeester en wethouders, indien zij bestuursdwang toepassen, handelen in mandaat namens de raad.
- b. De gemeenteraad moet op grond van de Awb het verzoek doorsturen naar burgemeester en wethouders.
- c. De wettelijke doorzendplicht geldt niet voor de gemeenteraad, aangezien de gemeenteraad geen bestuursorgaan is in de zin van de Awb.
- d. De gemeenteraad moet het verzoek terugzenden naar de indiener.

18 Is het verzoek een aanvraag in de zin van de Awb?

- a. Ja.
- b. Nee, want de verzoeker is geen belanghebbende.
- c. Nee, want het verzoek is niet op het daartoe bestemde aanvraagformulier gedaan.
- d. Nee, want het verzoek heeft geen betrekking op het nemen van een besluit.

De advocaat van Herman adviseert deze om te verzoeken om wijziging van de bestemming van sportvoorzieningen in "sport- en recreatieve voorzieningen".

In art. 23 van de planvoorschriften is bepaald:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten, indien en voor zover daaraan behoefte blijkt te bestaan, de bestemming van de gronden te wijzigen, indien het gaat om:

- a. een bevordering van voorzieningen in de verzorgende sfeer, zoals voor onderwijs en recreatie (...)"

Door de eigenaar van de sporthal wordt samen met Herman het verzoek gedaan tot wijziging van de bestemming van het perceel waarop de sporthal staat in "sport- en recreatieve voorzieningen".

Dat verzoek is op 1 november schriftelijk ingediend. Daarbij wordt gevraagd om spoed, omdat met de kerst een party is gepland.

- 19 Moet bij de behandeling van dat verzoek het bepaalde in art. 4:13 Awb over de beslistermijn in acht worden genomen?
- a. Ja, want die termijn geldt voor alle besluiten van bestuursorganen.
 - b. Ja, want het verzoek is een aanvraag van een beschikking.
 - c. Nee, want art. 4:13 Awb is niet van toepassing op algemeen verbindende voorschriften.
 - d. Nee, want art. 4:13 Awb is aanvullend recht.

alleen de afwijzing = beschikking
alleen beschikking

- 20 Stel dat art. 4:13 Awb van toepassing is. Moeten burgemeester en wethouders bij de behandeling van het verzoek rekening houden met de gevraagde spoed in verband met het voornemen om met Kerstmis een party te organiseren?

- a. Ja, want zij moeten bij toepassing van art. 4:13 Awb letten op de belangen van de aanvrager.
- b. Nee, want er geldt een wettelijke termijn van acht weken.
- c. Nee, want er is geen beleidsvrijheid.
- d. Nee, om een andere reden dan onder b. en c. genoemd.

Burgemeester en wethouders besluiten op 23 november het verzoek te honoreren. Op 26 november zenden zij hun besluit naar Gedeputeerde Staten die op grond van art. 23 van de planvoorschriften goedkeuring moeten geven. Op 5 december besluiten zij tot goedkeuring. Zij zenden daarvan bij brief van 8 december bericht naar de gemeente en naar Herman en de eigenaar van de sporthal.

- 21 Wanneer treedt de wijziging van de bestemming in werking?

- a. op 23 november
- b. op 26 november
- c. op 5 december
- d. op een andere datum dan die onder a., b. of c. genoemd

art 342 in "blad"

Na de wijziging van het bestemmingsplan, waardoor het mogelijk is geworden om parties in de kantine en sporthal te houden, gaan de voorbereidingen van de Christmas House Party in volle gang.

In een gesprek met de advocaat van Herman zegt de burgemeester alle medewerking toe omdat hij het van belang vindt dat de jeugd zich met kerstmis ook op een alternatieve manier kan vermaken. Ook zegt hij toe dat het feest tot 03.00 uur zal mogen duren.

Herman vraagt de vereiste vergunningen aan, waaronder de ontheffing van de sluitingstijd. Overeenkomstig de afspraken vraagt hij om een sluitingstijdstip van 03.00 uur. De burgemeester, die op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening op dat verzoek moet beslissen, gaat na wie hij moet horen voordat hij zijn voornemen om ontheffing te verlenen tot 03.00 zal uitvoeren.

Herman
aanvraag

- 22 Bestaat er in dit geval een hoorplicht?

- a. Nee.
- b. Ja, op grond van de Awb moet Herman worden gehoord.
- c. Ja, op grond van de Awb moet de buurman worden gehoord die al eerder een klacht had ingediend.
- d. Ja, maar alleen op grond van ongeschreven recht.

4.8 belanghebbende n.

In de gemeenteraad komen protesten naar voren tegen het houden van de Christmas House Party. Met name de vertegenwoordigers van de plaatselijke politieke partij Christen Appel verzetten zich tegen de party. Ook de Vereniging van Horeca-exploitanten protesteert aangezien er sprake zou zijn van oneerlijke concurrentie. Tenslotte bereikt de burgemeester het advies van de politie om de party te verbieden omdat het algemeen bekend is dat op de party verboden drugs zullen worden gebruikt.

De burgemeester begint te twijfelen. Hij vraagt aan een jurist van de gemeente of de eerdere toezegging die hij deed aan de advocaat van Herman, rechtens relevant is. De jurist stelt dat die toezegging juridisch geen enkele betekenis heeft.

23 Is die stelling van de jurist juist?

- a. Ja, want op toezeggingen mag een bestuursorgaan onder alle omstandigheden terugkomen.
- b. Nee, want op grond van het vertrouwensbeginsel is de burgemeester onder alle omstandigheden gehouden om zijn toezegging gestand te doen.
- c. Ja, op grond van een andere redenering dan die onder a. is gegeven.
- d. Nee, op grond van een andere redenering dan die onder b. is gegeven.

Een door de burgemeester geraadpleegde advocaat stelt dat als de burgemeester in dit stadium nog op zijn toezegging terug wil komen, hij aan Herman zal moeten aanbieden dat van gemeentewege zal worden tegemoetgekomen in de mogelijke schade die het gevolg zou zijn van het afgelasten van de party.

24 Stel dat de vereiste vergunningen en ontheffingen voor de Christmas House Party worden geweigerd onder aanbieding van een tegemoetkoming in de schade. Welke van onderstaande beweringen is in dat geval juist?

- a. Het aanbieden van schadevergoeding kan gegrond worden op de eisen die voortvloeien uit het vertrouwensbeginsel en uit art. 3:4 Awb.
- b. Het aanbieden van schadevergoeding moet in een apart besluit.
- c. Het aanbieden van schadevergoeding mag niet bij bestuursbesluit aangezien het een materie betreft die bij de burgerlijke rechter thuishoort.
- d. Het aanbieden van schadevergoeding is in dit geval niet geoorloofd, aangezien er geen 'planschade' wordt geleden.

De burgemeester weigert op 10 december de gevraagde ontheffing van het sluitingsuur. Het vereiste van ontheffing volgt uit art. 63 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), welke bepaling is opgenomen in het hoofdstuk van de APV dat betrekking heeft op de bescherming van het leefmilieu. De burgemeester beroept zich bij de weigering op twee argumenten:

- I de volksgezondheid loopt gevaar.
- II de horeca-ondernemers ondervinden oneerlijke concurrentie.

25 Mogen deze argumenten rechtens worden gebruikt?

- a. Beide argumenten mogen worden gebruikt.
- b. Alléén argument I mag worden gebruikt.
- c. Alléén argument II mag worden gebruikt.
- d. Beide argumenten mogen niet worden gebruikt.

De advocaat van Herman dient op 11 december een bezwaarschrift in tegen de weigering en verzoekt aan de President van de rechtbank om een voorlopige voorziening.

26 Welke van onderstaande beweringen is in dit verband juist?

- a. De President zal alleen het bestreden besluit kunnen schorsen.
- b. De President zal de gemeente kunnen gebieden om de gevraagde ontheffing van het sluitingsuur vóór 15 december te verlenen.
- c. De President zal de gevraagde ontheffing van het sluitingsuur met toepassing van art. 8:86 Awb zelf kunnen verlenen.
- d. De President is niet bevoegd tot de onder b. en c. bedoelde uitspraken, maar zal méér kunnen doen dan alleen het bestreden besluit schorsen.

De President schorst de weigering van de ontheffing omdat de weigering in strijd met de wet en het vertrouwensbeginsel is. Hij draagt de burgemeester op om uiterlijk binnen een dag op het bezwaar te beslissen.

De burgemeester beslist op 15 december. Hij verklaart het bezwaar gegrond en verleent alsnog de gevraagde ontheffing van het sluitingsuur.

Tegen dat besluit wensen de volgende personen op te komen:

- I de buurman die al eerder had geklaagd.
- II het bestuur van de partij Christen Appèl.
- III de Vereniging van Horeca-ondernemers, die stelt dat twee horecabedrijven in de directe omgeving van de sporthal oneerlijke concurrentie ondervinden.

27 Voor wie van deze personen staat de Awb-voorziening open?

- a. Voor alle drie.
- b. Alléén voor I.
- c. Alléén voor I en II.
- d. Voor geen van de drie.

28 Als genoemde personen een Awb-procedure willen starten, wat moeten zij dan doen?

- a. een bezwaarschrift indienen
- b. administratief beroep bij de gemeenteraad instellen
- c. tegen de uitspraak van de President hoger beroep instellen
- d. een andere procedure volgen dan die genoemd onder a. tot en met c.

De buurman en de Vereniging van Horeca-ondernemers dagvaarden Herman en de eigenaar van de sporthal voor de burgerlijke rechter, stellende dat het houden van de Christmas House Party jegens hen een onrechtmatige daad in de zin van art. 6:162 BW oplevert.

29 Is de burgerlijke rechter bevoegd om deze vordering te beoordelen?

- a. Ja.
- b. Ja, maar hij zal eiser niet-ontvankelijk moeten verklaren, aangezien het om een materie gaat waarover de Awb-rechter moet oordelen.
- c. Ja, maar hij zal de vordering doorzenden op grond van art. 6:15 Awb.
- d. Neen.

De partij Christen Appèl, die evenals de buurman een Awb-procedure tegen de verlening van de ontheffing is gestart, verzoekt daarnaast aan de Minister om het besluit van de burgemeester tot het verlenen van de ontheffing van het sluitingsuur 'spontaan te schorsen'.

30 Bestaat er in dit geval een bevoegdheid tot 'spontane schorsing'?

- a. Ja, de minister is daartoe bevoegd.
- b. Ja, de regering kan het verzoek honoreren.
- c. Nee, want de beslissing van de burgemeester valt niet onder het bereik van het spontane vernietigingsrecht.
- d. Nee, om een andere reden dan onder c. genoemd.

KB 268

Antwoordmodel tentamen
Inleiding bestuursrecht (R00131)
d.d. 4 februari 1997
97.02.00.39

- 01 a
- 02 b
- 03 c
- 04 a
- 05 c
- 06 b
- 07 c
- 08 c
- 09 d
- 10 d
- 11 b
- 12 c
- 13 b
- 14 d
- 15 d
- 16 a
- 17 b
- 18 a
- 19 b
- 20 a
- 21 d
- 22 c
- 23 d
- 24 a
- 25 d
- 26 d
- 27 b
- 28 d
- 29 a
- 30 d