

Opgave 1 tot en met 4 horen bij elkaar en hebben betrekking op onderstaande bepaling uit een Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV).

delegatie

artikel 2.1 Ligplaats woonschepen

1. Het is verboden om met een vaartuig een ligplaats in te nemen op door burgemeester en wethouders aangewezen gedeelten van openbaar water.
2. Van het in het eerste lid bedoelde verbod kunnen burgemeester en wethouders ontheffing verlenen voor het innemen van een ligplaats met een woonschip of een naar hun oordeel daarmee gelijk te stellen vaartuig.
3. Burgemeester en wethouders kunnen met betrekking tot het innemen of hebben van een woonschip nadere regels stellen in het belang van de veiligheid, volksgezondheid en milieuhygiëne.

- 01 Blijkens het bepaalde in artikel 2.1, tweede lid van de APV komt bij het beslissen omtrent een aanvraag om ontheffing aan burgemeester en wethouders
- a. alleen beleidsvrijheid toe.
 - ☒ b. beoordelingsvrijheid en beleidsvrijheid toe. *kanne*
 - c. alleen beoordelingsvrijheid toe.
 - d. noch beleidsvrijheid, noch beoordelingsvrijheid toe.
- 02 Burgemeester en wethouders wijzen op grond van artikel 2.1, eerste lid van de APV enkele wateren aan waarvoor een ligplaatsverbod geldt. Jan Bootsma wil in een van die aangewezen wateren tijdelijk ligplaats kiezen met zijn woonboot, omdat hij als microbioloog de kwaliteit van het water ter plaatse moet onderzoeken. Op zijn aanvraag van een ontheffing als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid van de APV wordt beslist door de directeur van de afdeling Publieke Werken. Hij is daartoe gemachtigd door burgemeester en wethouders. De ontheffing is te karakteriseren als een
- a. krachtens attributie gegeven beschikking.
 - b. krachtens delegatie gegeven beschikking.
 - ☒ c. krachtens mandaat gegeven beschikking.
 - d. onbevoegdlijk gegeven beschikking, aangezien artikel 2.1 van de APV voor een dergelijke machtiging geen grondslag biedt.
- 03 Uit de aan Bootsma verleende ontheffing met bijbehorende voorschriften blijkt niet voor welke periode hij met zijn woonboot de aangewezen ligplaats mag innemen. Op dit punt is de ontheffing in strijd met
- a. het vertrouwensbeginsel.
 - ☒ b. het rechtszekerheidsbeginsel.
 - c. het legaliteitsbeginsel.
 - d. het beginsel van zorgvuldige voorbereiding.
- 04 Met toepassing van artikel 2.1, derde lid van de APV stellen burgemeester en wethouders nadere regels vast ter bescherming van de volksgezondheid en het milieu. Op grond van deze voorschriften is het onder meer verboden om faecaliën rechtstreeks vanaf een woonboot op het oppervlaktewater te lozen en moet huishoudelijk afval elke week aan de gemeentelijke reinigingsdienst worden meegegeven. Deze voorschriften kunnen worden gekarakteriseerd als
- a. een concrete norm.
 - b. een besluit van algemene strekking, niet inhoudende een algemeen verbindend voorschrift.
 - c. een beleidsregel.
 - ☒ d. een algemeen verbindend voorschrift.

- 05 Het onderscheid tussen een beschikking en een besluit van algemene strekking is onder meer van belang voor vraag of bij de voorbereiding van een besluit afdeling 4.1.2 van de Awb van toepassing is. In de jurisprudentie zijn criteria ontwikkeld aan de hand waarvan men kan beoordelen of een besluit als een 'beschikking' is te beschouwen. Zo kan een bouwvergunning als beschikking wordt gekwalificeerd op grond van
- het zaaks criterium.
 - ☒ het persoons criterium
 - het samenhangscriterium.
 - een ander dan de onder a tot en met c genoemde criteria.
- 06 Een gemeente wil op een bepaalde lokatie in de stad een nieuw winkelcentrum realiseren. Met de projectontwikkelaar aan wie de bouw van het winkelcentrum is gegund, wordt een overeenkomst gesloten, waarin wordt afgesproken dat de gemeente hem de vereiste bouwvergunning zal verlenen, mits hij voldoet aan een aantal specifieke voorwaarden ten aanzien van de lokatie en architectuur. Deze overeenkomst
- is ongeldig, aangezien daardoor de in de Algemene wet bestuursrecht neergelegde inspraakmogelijkheden worden gefrustreerd.
 - is een overeenkomst die in de Algemene wet bestuursrecht wordt geregeld.
 - kan de gemeente rechtens niet binden.
 - ☒ is een overeenkomst waarop de privaatrechtelijke rechtsregels van toepassing zijn.
- 07 Kan een belanghebbende die het niet eens is met de beslissing van de gemeenteraad omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan, tegen deze beslissing een Awb-bezwaarschrift indienen?
- alg. verb. voochschreven*
- Ja, de Algemene wet bestuursrecht verzet zich daar niet tegen.
 - ☒ Nee, want beroep is uitgesloten op grond van artikel 8:5 Awb.
 - Nee, want de beslissing van de gemeenteraad is geen besluit in de zin van de Awb.
 - Nee, want beroep is uitgesloten in artikel 8:2 Awb.
- 08 Blijkens het Amsterdam-IKON-arrest (HR 27.03.1987) moet de overheid bij de uitoefening van haar bevoegdheden op basis van een erfpachtscontract ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. Kan naar huidig recht deze eis op een wettelijke bepaling worden gebaseerd?
- Neen.
 - Ja, op artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.
 - Ja, op artikel 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht.
 - ☒ Ja, maar op een andere bepaling dan de onder a tot en met c genoemde. *3:1 lid 2*
- 09 Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen.
- De administratieve rechter toetst de rechtmatigheid van het bestreden besluit ex tunc, *8* terwijl in administratief beroep de toetsing ex nunc dient plaats te vinden.
 - De administratieve rechter beperkt zich bij de beoordeling van een besluit tot een rechtmatigheidstoetsing, terwijl in administratief beroep een rechtmatigheids- en doelmatigheidstoetsing plaatsvindt. *8*
- ☒ I en II zijn juist.
 - Alleen I is juist.
 - Alleen II is juist.
 - I en II zijn onjuist.

- 10 Blijkens de jurisprudentie is het onder bepaalde voorwaarden rechtens aanvaardbaar dat een overheidslichaam een bevoegdhedenovereenkomst als gevolg van een beleidswijziging niet nakomt. Beoordeel in dit verband de juistheid van de volgende twee stellingen.
- I Aangezien de overheid het algemeen belang dient te behartigen, acht de rechter het in principe voldoende dat sprake is van gewijzigde omstandigheden, die tot niet-nakoming van de bevoegdhedenovereenkomst nopen. *(Curaçao se eefpacht : niet voldoende)*
- II Indien een overheidslichaam een bevoegdhedenovereenkomst wegens een beleidswijziging niet wil nakomen, is daarvoor vereist dat het overheidslichaam ten aanzien van deze bevoegdheid over beleidsvrijheid beschikt.
- a. I en II zijn juist.
b. Alleen I is juist.
c. Alleen II is juist.
d. I en II zijn onjuist.
- 11 Een exploitant van een café vraagt aan het gemeentebestuur ontheffing van de sluitingstijd. In de APV is deze vastgesteld op 24.00 uur. De ontheffing wordt hem verleend en op grond daarvan is het de exploitant toegestaan om in het weekend het café tot 02.00 uur open te houden. De exploitant is het met dit besluit echter niet eens en dient een bezwaarschrift in bij de burgemeester. Hij wil dat in het weekend 03.00 uur als sluitingstijd wordt aangehouden. Omwonenden van het café maken ook bezwaar: zij vrezen verstoring van hun nachtrust en willen dat de sluitingstijd op 01.00 uur wordt vastgesteld. De burgemeester wijst echter alle bezwaren af en handhaaft het oorspronkelijke besluit. De exploitant stelt bij de rechtbank beroep in tegen het besluit onder aanvoering van de in de bezwaarschriftprocedure aangevoerde gronden. In de uitspraak op het beroep vernietigt de rechtbank het bestreden besluit en stelt zij de sluitingstijd vast op 01.00 uur, met verwijzing naar de belangen van de omwonenden. Mag de rechtbank deze uitspraak rechtens doen?
- a. Nee, want de rechtbank mag niet op de stoel van het gemeentebestuur gaan zitten. *mag soms in de zaak voorzitten en dit dus wel*
- b. Nee, want deze komt neer op een rechtens niet toelaatbare reformatio in peius.
- c. Ja, want de rechtbank moet ook letten op de belangen van omwonenden.
- d. Ja, want op grond van de Awb is de rechtbank verplicht om een nieuw besluit te nemen als ze het bestreden besluit vernietigt.
- 12 Beoordeel de juistheid van de volgende twee stellingen.
- I Nu in de Algemene wet bestuursrecht een met voldoende waarborgen omgeven rechtsbeschermingsstelsel is opgenomen, ligt er voor de burgerlijke rechter geen aanvullende taak meer wat betreft de rechtsbescherming tegen publiekrechtelijke rechtshandelingen.
- II Iemand die schade dreigt te lijden tengevolge van gemeentelijke rioolwerkzaamheden, kan via een Awb-procedure een rechtelijk verbod van die werkzaamheden verkrijgen.
- a. I en II zijn juist.
b. Alleen I is juist.
c. Alleen II is juist.
d. I en II zijn onjuist.

- 13 Bij de uitoefening van bestuursdwang, te weten de afbraak van een illegaal gebouwd schuurtje, heeft de gemeente kosten gemaakt. Het gemeentebestuur wil deze kosten verhalen op de eigenaar van het voormalige schuurtje. Welke weg staat het gemeentebestuur open om tot kostenverhaal over te gaan?

- a. Het invorderen van de kosten bij dwangbevel.
- b. Het vragen om een rechterlijke machtiging tot betaling.
- c. De opleggen van een administratieve boete.
- d. Het dagvaarden van de overtreder voor de bevoegde rechtbank.

Gem art 132

Casus Hondenhok (vragen 17 t/m 30)

Florentine Kanis, die in Broek in Waterland woont, heeft als hobby het trainen van honden. Zij wil achter haar huis een groot hok neerzetten voor haar zeven honden.

Blijkens het Bestemmingsplan Broekergouw heeft het terrein achter haar huis de bestemming 'erven'.

In de voorschriften die de gemeenteraad voor het Bestemmingsplan Broekergouw heeft vastgesteld, is bepaald dat op gronden met de bestemming 'erven' zijn toegelaten:

- a. tuinen en erven;
- b. bijgebouwen;
- c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- d. water.

Voorts is in artikel 6, vierde lid, van die planvoorschriften bepaald:

"De afstand van een bijgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder dan 2 meter bedragen."

- 14 De gemeenteraad heeft in artikel 6, vierde lid, van de bestemmingsplanvoorschriften bepaald dat de afstand van een bijgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 2 meter mag bedragen. Is die bepaling een besluit in de zin van de Awb?

- a. Ja, want het is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, Awb.
- b. Ja, want het gaat om een publiekrechtelijke rechtshandeling van een bestuursorgaan.
- c. Nee, want de gemeenteraad treedt bij vaststelling van voorschriften als wetgevend orgaan op.
- d. Nee, want het is een beleidsregel die geen rechtens bindend karakter heeft.

In artikel 6, vijfde lid, van de bestemmingsplanvoorschriften is bepaald:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 4 ten behoeve van de bouw van een bijgebouw tot in de zijdelingse perceelsgrens."

Florentine wil het hok voor de honden tot aan de grens van haar perceel neerzetten. Daarvoor heeft ze vrijstelling nodig van burgemeester en wethouders.

- 15 De verlening van vrijstelling als bedoeld in artikel 6, vijfde lid, van de bestemmingsplanvoorschriften is

- a. een beschikking.
- b. een besluit houdende wijziging van een plan.
- c. een besluit van algemene strekking.
- d. geen besluit in de zin van de Awb.

Het echtpaar Conijn, de burens van Florentine, heeft een onderhoud met de wethouder voor de ruimtelijke ordening. Zij beklagen zich over de plannen van Florentine en wijzen op het feit dat in de erfpachtsvoorwaarden door de gemeente is bepaald, dat aan de achterzijde van de woningen op het erf geen gebouwen mogen worden neergezet. Zij hebben zich daaraan altijd keurig gehouden, en dat moet - zo eisen zij - ook van Florentine worden verlangd.

Een ambtenaar van juridische zaken, die vervolgens door de wethouder om advies is gevraagd, concludeert dat Florentine volgens het bepaalde in artikel 12 van het met haar gesloten erfpachtscontract op het erf aan de achterzijde niet het beoogde hondenhok zal mogen neerzetten omdat dat artikel het plaatsen van gebouwen verbiedt.

- 16 De ambtenaar oordeelt dat uit artikel 12 van het erfpachtscontract voor Florentine een verbod voortvloeit tot het oprichten van het beoogde hondenhok. Is dat oordeel juist?

- a. Ja, want blijktens het arrest Kunst- en Antiekstudio Lelystad (ook wel Lelystad-arrest genoemd) leidt het opnemen van een bepaling als artikel 12 van de erfpachtsbepalingen niet tot een onaanvaardbare doorkruising van het publiekrecht.
- b. Ja, want de overheid is nu eenmaal vrij om als eigenaar privaatrechtelijk over *veel te clg gemeen* onderwerpen te contracteren die daarnaast publiekrechtelijk zijn geregeld.
- c. Née, want het Windmill-arrest verbiedt het afsluiten van privaatrechtelijke contracten over onderwerpen die geregeld zijn in de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
- d. Née, want op grond van artikel 3:1 Awb werkt de publiekrechtelijke regeling door in het erfpachtscontract.

Burgemeester en wethouders delen aan Florentine mee dat zij niet bereid zijn om de in artikel 6, vijfde lid, van de planvoorschriften bedoelde vrijstelling te verlenen. Florentine gaat met de wethouder praten om haar noodsituatie uit te leggen. Zij heeft absoluut het hondenhok nodig, omdat de zeven honden nu allemaal door het huis lopen. De wethouder zegt namens burgemeester en wethouders toe dat voor de bouw van het hondenhok de vereiste vergunningen zullen worden verleend. Wel weet hij Florentine te overtuigen het hok niet op de grens van haar erf maar op vijf meter afstand van de tuin van het echtpaar Conijn te plaatsen. Als 'tegenprestatie' zegt hij toe dat vrijstelling zal worden verleend van de maximaal toelaatbare omvang die in de bestemmingsplanvoorschriften op 12 m² is vastgelegd.

Florentine vraagt een bouwvergunning aan voor een hok van 4 bij 5 meter, dat nu (volgens de afspraak) is gesitueerd op vijf meter afstand van de tuin van het echtpaar Conijn.

- 17 Zijn burgemeester en wethouders rechtens verplicht om het echtpaar Conijn van hun voornemen tot het verlenen van de bouwvergunning (en vrijstelling) op de hoogte te stellen?

- a. Nee.
- b. Ja, dat vloeit voort uit artikel 3:41 Awb.
- c. Ja, dat vloeit voort uit artikel 3:4 Awb.
- d. Ja, dat vloeit voort uit een ander voorschrift van de Awb.

De bouwvergunning wordt verleend. Het echtpaar Conijn, dat een kopie van de bouwvergunning is toegezonden, maakt daartegen geen bezwaar. Wel wordt er een bezwaarschrift ingediend door de Stichting Dierenvriend. Deze stichting stelt zich blijkens de statuten tot doel om 'dieronvriendelijke fok-methoden te bestrijden'.

- 18 Dienen burgemeester en wethouders een oordeel te geven omtrent de gegrondheid van de bezwaren van de Stichting Dierenvriend?
- a. Ja.
 - ☒ b. Nee, want alleen belangen van omwonenden zijn rechtstreeks betrokken bij het verlenen van een bouwvergunning.
 - ☒ c. Nee, want de Stichting Dierenvriend is geen belanghebbende in de zin van de Awb.
 - d. Nee, want de Stichting Dierenvriend heeft niet in een eerder stadium bedenkingen ingebracht.

Burgemeester en wethouders wijzen de bezwaren van de Stichting Dierenvriend af en verklaren het bezwaarschrift ongegrond. De Stichting Dierenvriend wil niet in beroep gaan, maar het echtpaar Conijn acht het wel wenselijk om de zaak aan de rechtbank voor te leggen. Tegen het besluit van burgemeester en wethouders, waarbij deze de bezwaren van de Stichting Dierenvriend ongegrond hebben verklaard, dienen mevrouw en meneer Conijn binnen de wettelijke termijn een beroepschrift in bij de rechtbank.

- 19 Is dat beroepschrift ontvankelijk?
- a. Ja.
 - b. Nee, want artikel 7:1 Awb staat aan de ontvankelijkheid in de weg.
 - c. Nee, want artikel 8:6 Awb staat aan de ontvankelijkheid in de weg.
 - ☒ d. Nee, want een andere bepaling van de Awb dan de onder a. en b. genoemde, staat aan de ontvankelijkheid in de weg. *6:13*

Mevrouw en meneer Conijn worden door de rechtbank niet-ontvankelijk verklaard in hun beroep.

- 20 Staat voor hen hoger beroep open?
- ☒ a. Ja, op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. *aet 37 WRvS.*
 - b. Ja, op de Centrale Raad van Beroep.
 - c. Nee, want door de uitspraak van de rechtbank worden zij niet rechtstreeks in hun belang getroffen.
 - ☒ d. Nee, want hoger beroep is alleen mogelijk als het beroep ongegrond wordt verklaard.

Florentine bouwt het hondenhok. Het echtpaar Conijn laat het er niet bij zitten. Hun advocaat komt een besluit uit 1953 op het spoor, waarbij burgemeester en wethouders op grond van artikel 122 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) het grootste gedeelte van de gemeente hebben aangewezen als gebied waar het verboden is om op één perceel meer dan vijf honden aanwezig te hebben.

In artikel 122 APV is bepaald:

1. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd gedeelten van de gemeente aan te wijzen waar het ter voorkoming of opheffing van overlast of van schade aan de openbare gezondheid verboden is daarbij aangeduide dieren aanwezig te hebben tot een groter aantal dan door hen is aangegeven.
2. Burgemeester en wethouders kunnen de rechthebbende op een onroerende zaak gelegen binnen een krachtens het eerste lid aangewezen gedeelte van de gemeente ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.

De advocaat van het echtpaar Conijn wijst de wethouder op het feit dat artikel 122 APV en het besluit van burgemeester en wethouders dat betrekking heeft op het gebied waarbinnen de woning van Florentine valt, rechtens in de weg staan aan het houden van méér dan vijf honden in het betreffende hondenhok

Burgemeester en wethouders beslissen in hun vergadering van 9 april 1996 tot het intrekken van het besluit, waarbij op grond van artikel 122 APV een gebied was aangewezen. Zij maken dat besluit op 11 april 1996 bekend in het gemeenteblad. Op 16 april 1996 delen zij het besluit mee aan de advocaat van het echtpaar Conijn. De advocaat overweegt tegen dat besluit een bezwaarschrift in te dienen en schorsing te vragen aan de President van de rechtbank.

- 21 Staat voor belanghebbenden tegen de intrekking van de aanwijzing van het gebied een Awb-procedure open?
 - ☒ a. Nee, want de intrekking is niet op rechtsgevolg gericht.
 - ☐ b. Ja, zij kunnen een bezwaarschrift indienen op grond van art. 7:1 jo. 8:1 Awb.
 - ☐ c. Nee, want het beroep is uitgesloten op grond van artikel 8:2 Awb.
 - ☒ d. Nee, want als burgemeester en wethouders in vergadering beslissen tot het intrekken van de aanwijzing, behoeft die beslissing niet op schrift te worden gesteld.
- 22 Aangenomen dat tegen de intrekking van de aanwijzing een Awb-procedure openstaat, op welke datum begint dan de termijn te lopen waarbinnen bezwaar moet worden gemaakt?
 - a. Op 9 april 1996
 - b. Op 11 april 1996
 - c. Op 17 april 1996
 - ☒ d. Op een ander datum dan de onder a t/m c genoemde.

12 april

Burgemeester en wethouders maken hun beslissing tot intrekking van de aanwijzing ongedaan. Dit geschiedt op grond van het advies van een geraadpleegde advocaat. Deze heeft namelijk geconstateerd dat de intrekking uitsluitend is geschied om een gunstige positie voor Florentine te bewerkstelligen en niet om de reden die het college openbaar heeft gemaakt: dat het zou gaan om een door de moderne ontwikkelingen achterhaald besluit.

De advocaat heeft het gemeentebestuur gewaarschuwd dat in een eventuele procedure de ware motivering boven tafel zal komen, en dat de rechter dan de gemeente een ongeoorloofd gebruik van bevoegdheid zal kunnen verwijten. Daarbij heeft de advocaat gewezen op een voorschrift van de Awb waarmee het intrekkingbesluit in strijd zal worden geoordeeld als blijkt dat het besluit alleen is genomen om de advocaat van het echtpaar Conijn de wapens uit handen te slaan.

23 Op welk Awb-voorschrift zal de advocaat moeten wijzen?

- a. Artikel 3:2 Awb.
- b. Artikel 3:4 Awb.
- c. Artikel 2:4 Awb.
- ☒ d. Een ander voorschrift uit de Awb dan de onder a. t/m c. genoemde. 3.3

Omdat artikel 122 APV en het aanwijzingsbesluit van burgemeester en wethouders meebrengen dat Florentine niet meer dan vijf honden zal mogen houden, vraagt zij ontheffing op grond van artikel 122 APV.

Haar raadsman verwijst naar het gesprek tussen Florentine en de wethouder, waarbij deze laatste had toegezegd dat burgemeester en wethouders zouden meewerken aan de totstandkoming van het hondenhok, terwijl Florentine op dat moment reeds over zeven honden beschikte.

24 In het kader van welke van onderstaande redeneringen past dat argument van de raadsman?

- a. De eventuele weigering van de ontheffing zou van een onzorgvuldige voorbereiding getuigen.
- b. De eventuele weigering van de ontheffing zou in strijd komen met het gelijkheidsbeginsel.
- ☒ c. De eventuele weigering van de ontheffing zou in strijd komen met het vertrouwensbeginsel.
- d. De eventuele weigering van de ontheffing zou in strijd komen met het bepaalde in artikel 4:16 Awb.

Burgemeester en wethouders zijn van plan om het verzoek om ontheffing in te willigen.

25 Moeten burgemeester en wethouders bij hun beslissing ook de belangen van het echtpaar Conijn laten meewegen?

- ☒ a. Ja, dat volgt uit artikel 3:4 Awb.
- b. Ja, dat volgt uit artikel 3:2 Awb.
- c. Nee, want zij hebben geen beleidsvrijheid.
- d. Nee, want er is geen sprake van overlast voor bureu.

26 Moeten burgemeester en wethouders, voordat zij een beslissing nemen, Florentine horen?

- ☒ a. Nee. omdat het bestuur haar nu heeft
- b. Ja, niet op grond van de Awb maar op grond van de beginselen van behoorlijk bestuur.
- c. Ja, op grond van artikel 4:7 Awb.
- d. Ja, op grond van artikel 3:2 Awb.

Het verzoek om ontheffing wordt ingewilligd. In de brief van de wethouder voor de ruimtelijke ordening, waarbij deze namens burgemeester en wethouders kennis geeft van de verlening, schrijft deze:

"Nu artikel 122 APV een ouderwetse bepaling is die niet langer strookt met de huidige rechtsopvattingen, voeren wij het beleid om altijd ontheffing te verlenen, tenzij de openbare volksgezondheid in het geding is. Met het oog op dit beleid zijn wij genoodzaakt om de gevraagde ontheffing te verlenen."

- 27 Is het verlenen van de ontheffing op basis van deze redenering rechtens aanvaardbaar?
- a. Ja, het gelijkheidsbeginsel brengt mee dat niet van vast beleid mag worden afgeweken.
 - b. Ja, want aan burgemeester en wethouders komt beleidsvrijheid toe.
 - ☒ c. Nee, een beslissing op basis van een dergelijke redenering is in strijd met artikel 3:4, eerste lid, Awb.
 - d. Nee, een beslissing op basis van een dergelijke redenering is in strijd met artikel 3:4, tweede lid, Awb.

De heer en mevrouw Conijn maken tegen de verlening van de ontheffing bezwaar.

- 28 Bij wie moet het bezwaarschrift worden ingediend?
- a. De wethouder voor de ruimtelijke ordening.
 - ☒ b. Burgemeester en wethouders.
 - c. De gemeentelijke commissie voor de Awb-bezwaarschriften die belast is met het horen van bezwaarden.
 - d. Een ander orgaan dan de onder a. t/m c. genoemde.
- 29 Omdat Florentine tien luid blaffende honden in het hondenhok en de tuin laat rondlopen die in de beleving van het echtpaar Conijn onaanvaardbare hinder opleveren, wordt Florentine door het echtpaar Conijn op grond van onrechtmatige daad voor de burgerlijke rechter gedagvaard. In dat proces brengt de advocaat van het echtpaar Conijn de volgende twee stellingen naar voren:
- I ☒ Zolang de ontheffing nog niet onherroepelijk is, is Florentine niet gerechtigd om méér dan vijf honden te houden.
 - II ☒ De vraag of op grond van artikel 122 APV ontheffing aan Florentine is verleend voor het houden van méér dan 5 honden, is juridisch niet van betekenis voor de vraag of zij onrechtmatig handelt door tien honden te houden.

Beoordeel de juistheid van bovenstaande twee stellingen.

- a. I en II zijn juist.
- b. Alleen I is juist.
- c. Alleen II is juist.
- ☒ d. I en II zijn onjuist.

moet de rechter bevelen
houden met de vergoeding
ja

De advocaat van het echtpaar Conijn vermoedt dat burgemeester en wethouders het bezwaarschrift tegen de verleende ontheffing niet serieus en onpartijdig zullen behandelen, aangezien zij "op de hand van Florentine Kanis zijn". Hij verzoekt daarom de regering het besluit van burgemeester en wethouders tot het verlenen van de ontheffing 'spontaan' te schorsen en te vernietigen.

30 Kan dit verzoek rechtens worden ingewilligd?

- a. Ja.
- b. Nee, want in de procedure van het spontane vernietigingsrecht wordt niet getoetst aan artikel 2:4 Awb.
- c. Nee, want beschikkingen voor individuele personen vallen niet onder het spontane vernietigingsrecht.
- d. Nee, om een andere reden dan die onder b en c genoemd.

GemW 2.81