



Cursus	Inleiding Bestuursrecht (REV) (R.08.1.3.1) 96.02.00.86
Tentamenummer	
Versienummer	1
Datum	13 februari 1996
Duur	19.00 - 22.00 uur

De opgaven van dit tentamen zijn gebaseerd op het cursusmateriaal dat behoort bij de cursus Inleiding Bestuursrecht, inclusief de katernen. De antwoorden behoren in overeenstemming te zijn met de inhoud van de cursus.

Als bij een vraag een wettelijke bepaling is geciteerd, dient u van die gegeven tekst uit te gaan (ook als in uw wettenbundel een andere tekst zou staan).

Het tentamen bestaat uit 30 meerkeuzevragen met 4 antwoordalternatieven en omvat 10 pagina's.
Voor de gesloten vragen kunnen maximaal 30 punten behaald worden, dat wil zeggen 1 punt per vraag.

De voorlopige cesuur van dit tentamen is vastgesteld op 19/20 punten. Dit wil zeggen, u bent geslaagd indien u 20 punten of hoger heeft gescoord. Deze norm is voorlopig en kan ingevolge Art. 4 lid 3 van het Examenreglement nog worden bijgesteld.

U mag bij dit tentamen gebruik maken van een 'schone' niet geannoteerde wettenbundel.

- 01 De Algemene wet bestuursrecht kent vier typen voorschriften. Het bepaalde in artikel 4:1 Awb is een voorbeeld van
- ☐ a. facultatief recht.
☒ b. dwingend recht.
☐ c. regelend recht.
☐ d. aanvullend recht.
- 02 Op grond van artikel 3:12, tweede lid Awb moet de kennisgeving van een besluit dat afkomstig is van een tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan, in ieder geval in de Staatscourant worden geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. De toevoeging 'wettelijk voorschrift' brengt tot uitdrukking dat
- ☐ a. slechts bij wet in formele zin een afwijkende regeling mag worden getroffen.
☐ b. een afwijkende regeling niet in een AMvB mag worden neergelegd.
☐ c. een gemeentelijke of provinciale verordening geen basis kan bieden voor een afwijkende regeling.
☒ d. bij wet in materiële zin een afwijkende regeling mag worden getroffen.
- 03 De raad van de gemeente E. neemt het besluit zijn bevoegdheid om te besluiten tot het aangaan van huurovereenkomsten met betrekking tot gemeentelijk grond, over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders. Dit raadsbesluit is een voorbeeld van
- ☐ a. attributie van besluitbevoegdheid.
☒ b. delegatie van besluitbevoegdheid.
☐ c. mandaat van besluitbevoegdheid.
☒ d. privaatrechtelijke bevoegdheidsuitoefening.
- 04 Welke van onderstaande instanties verricht geen administratieve rechtspraak?
- ☐ a. de burgerlijke rechter
☒ b. de Afdeling voor geschillen van bestuur van de Raad van State §
☒ c. de Afdeling bestuursrechtspraak
☐ d. het College van beroep voor het bedrijfsleven §
- 05 In het Windmill-arrest heeft de Hoge Raad grenzen gesteld aan de mogelijkheden van de overheid om ter behartiging van bepaalde belangen gebruik te maken van het privaatrecht in plaats van het publiekrecht. Indien de publiekrechtelijke regeling hierin niet voorziet, is volgens het Windmill-arrest het gebruik van privaatrechtelijke bevoegdheden door de overheid
- ☐ a. niet toegestaan.
☒ b. slechts toegestaan voor zover de publiekrechtelijke regeling daardoor niet onaanvaardbaar wordt doorkruist.
☒ c. alleen toegestaan als het te bereiken resultaat vergelijkbaar is met dat op grond van een publiekrechtelijke regeling.
☐ d. alleen toegestaan als aan de burger een vergelijkbare rechtsbescherming toekomt als in het publiekrecht.

- 06 In de binnenstad van de gemeente C. ligt het carrosseriebedrijf van de heer Janssen. Het bedrijf wil graag uitbreiden, maar daarvoor ontbreekt de ruimte. Bovendien zou de gemeente op deze lokatie graag appartementen bouwen. Na overleg komen beide partijen overeen dat B en W de benodigde milieuvergunning voor de nieuwe inrichting zullen verlenen en dat de heer Janssen zal meewerken aan de verplaatsing van zijn bedrijf naar een nieuw industrieterrein. Mogen B en W, als zij daartoe aanleiding zien, afwijken van de overeenkomst en bijvoorbeeld de milieuvergunning alsnog weigeren?
- a. Ja, maar uitsluitend in geval van overmacht.
 - b. Ja, indien het algemeen belang dat naar het oordeel van B en W vordert.
 - c. Neen, aangezien B en W net als elke andere burger op grond van het Burgerlijk Wetboek gehouden zijn tot nakoming van de overeenkomst.
 - ☒ d. Ja, als een beroep kan worden gedaan op gewijzigde omstandigheden, die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst niet zijn voorzien en die het, met het oog op de bescherming van het algemeen belang, noodzakelijk maken om van de afspraken af te wijken.
- 07 Mevr. Pieters heeft in haar vrije tijd het kappersdiploma gehaald en wil graag een kapsalon aan huis beginnen. Haar tuin biedt genoeg ruimte voor de uitbreiding van het huis met een extra werkruimte. Het bestemmingsplan verzet zich evenmin tegen de komst van een kapsalon en zij besluit derhalve een bouwvergunning aan te vragen. De heer Derks, die haar directe buurman is en houder van een autorijschool met drie lesauto's, komt enkele weken later via een advertentie waarin reeds reclame wordt gemaakt voor de nieuwe kapsalon, op de hoogte van de bouwplannen van zijn buurvrouw. Hij neemt contact op met de gemeente en beklaagt zich over de gang van zaken. Hij is van mening dat men verzuimd heeft hem te horen. Verder acht hij het onaanvaardbaar dat in een smalle straat als de onderhavige waar bovendien nauwelijks parkeergelegenheid is, een kapsalon wordt gevestigd. Het is vaak al moeilijk om de drie lesauto's te parkeren en hij vreest dan ook ernstige parkeerproblemen. De gemeente-ambtenaar volstaat met de mededeling dat mevr. Pieters heeft aangetoond dat het allemaal wel mee zal vallen met de parkeerproblemen.
- Het feit dat de heer Derks niet is gehoord, is
- ☒ a. niet in strijd met het recht, aangezien de heer Derks geen belanghebbende is.
 - b. niet in strijd met de wet, maar wel in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
 - c. in strijd met artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht.
 - ☒ d. in strijd met een andere bepaling van de Algemene wet bestuursrecht dan die genoemd in alternatief c.
- 08 (vervolg opgave 7)
Nadat de bouwvergunning aan mevr. Pieters is afgegeven, overweegt de heer Derks alsnog een bezwaarschrift in te dienen. Uit de publicatie in het plaatselijk nieuwsblad blijkt dat 11 december 1995 de laatste dag is waarop een bezwaarschrift kan worden ingediend. Het bezwaarschrift van de heer Derks wordt bij de gemeente ontvangen op 15 december 1995. Kan dit bezwaarschrift ontvankelijk zijn?
- a. Neen, het bezwaarschrift had uiterlijk 11 december ontvangen moeten zijn.
 - ☒ b. Ja, maar alléén als het bezwaarschrift uiterlijk 11 december is verzonden.
 - c. Ja, het bezwaarschrift kan, ook wanneer dit na 11 december is verzonden, onder omstandigheden ontvankelijk zijn.
 - d. Neen, het bezwaarschrift had uiterlijk 12 december ontvangen moeten zijn.

- 09 Een ambtenaar die is belast met de voorbereiding van een bestemmingsplan, vraagt zich af of de in artikel 10, eerste lid, Wet op de Ruimtelijke Ordening bedoelde 'gebruiksvoorschriften' betrekking mogen hebben op de bescherming van monumenten in de zin van de Monumentenwet. Leidraad bij de beantwoording van die vraag vormt bij uitstek
- a. het specialiteitsbeginsel.
 - b. het zorgvuldigheidsbeginsel.
 - c. het legaliteitsbeginsel.
 - d. het rechtszekerheidsbeginsel.
- 10 Een besluit tot plaatsing van een pand op de lijst van beschermde monumenten (waardoor voor het pand een vergunningregime gaat gelden), wordt algemeen aangemerkt als een beschikking. Dit geschiedt op grond van het
- a. samenhangcriterium.
 - b. zaakscriterium.
 - c. persoonscriterium.
 - d. belanghebbende-criterium.
- 11 De gemeenteraad wijzigt de gemeentelijke Verordening op de onroerende-zaakbelastingen. Is die beslissing van de gemeenteraad een besluit in de zin van de Awb?
- a. Ja.
 - b. Nee, want de gemeenteraad treedt hier niet op als bestuursorgaan in de zin van de Awb.
 - c. Nee, want de beslissing van de gemeenteraad is geen publiekrechtelijke rechtshandeling.
 - d. Nee, om een andere reden dan in b en c genoemd.
- 12 De plicht van een bestuursorgaan tot het afwegen van belangen bij de uitoefening van een bevoegdheid, vloeit voort uit
- a. het bepaalde in artikel 3:2 Awb.
 - b. het bepaalde in artikel 3:4, tweede lid, Awb.
 - c. het bepaalde in artikel 4:16 Awb.
 - d. een andere bepaling in de Awb dan de hiervoor genoemde.
- 13 In de Wet op de Ruimtelijke Ordening is bepaald dat een bestemmingsplan aan goedkeuring van gedeputeerde staten is onderworpen. Voorts is bepaald dat degenen die met betrekking tot het ontwerp tijdig hun zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht bij gedeputeerde staten hun "schriftelijke bedenkingen" kunnen inbrengen. Hieruit blijkt dat het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan door de wetgever is onderworpen aan een procedure van
- a. bezwaar in de zin van artikel 1:5, eerste lid, Awb.
 - b. administratief beroep in de zin van artikel 1:5, tweede lid, Awb.
 - c. preventief bestuurlijk toezicht.
 - d. repressief bestuurlijk toezicht.

CASUS IJS-VENTER (vragen 14 tot en met 30)

Betrek bij de beantwoording van de vragen 14 tot en met 30 de volgende bepalingen van de Verordening op de Straathandel:

artikel 8.1

1. Het is verboden, zonder vergunning van burgemeester en wethouders in de uitoefening van de kleinhandel op of aan de openbare weg goederen aan te bieden, te verkopen of af te geven.
2. Een vergunning bedoeld in het eerste lid, kan worden geweigerd:
 - a. in het belang van de openbare orde;
 - b. in het belang van het voorkomen van overlast;
 - c. in het belang van de verkeersvrijheid of veiligheid.

artikel 8.5

Het is de venter verboden, langer op dezelfde plaats te blijven staan dan noodzakelijk is voor de bediening van aanwezige klanten.

artikel 8.7

Het is verboden, te venten op de door burgemeester en wethouders, gelet op de in artikel 8.1 bedoelde belangen, aangewezen plaatsen en tijden.

artikel 8.8

Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen met betrekking tot:

- a. het maximumaantal per soort ventactiviteiten uit te geven ventvergunningen;
- b. de inschrijving van gegadigden voor het verkrijgen van ventvergunningen;
- c. het vaststellen van de volgorde waarin aan gegadigden vergunningen worden verleend.

artikel 8.10

1. Burgemeester en wethouders kunnen de vergunning als bedoeld in artikel 8.1 voor ten hoogste vier achtereenvolgende weken intrekken indien:

- a. de vergunninghouder het bepaalde bij of krachtens deze verordening overtreedt;
 - b. de vergunninghouder zich schuldig maakt aan wangedrag;
 - c. de vergunninghouder de bij de vergunning gestelde voorschriften of beperkingen niet naleeft.
2. Burgemeester en wethouders kunnen de vergunning als bedoeld in artikel 8.1 voor onbepaalde termijn intrekken indien het bepaalde in het eerste lid toepassing heeft gevonden en de vergunninghouder opnieuw heeft gehandeld als bedoeld in het eerste lid onder a tot en met c.

- 14 Burgemeester en wethouders wijzen op grond van artikel 8.7 van de Verordening op de Straathandel een aantal in het centrum van de stad gelegen winkelstraten aan waar het verboden is te venten.
De beslissing van burgemeester en wethouders is

- a. een algemeen verbindend voorschrift.
- ☒ b. een besluit van algemene strekking, maar geen algemeen verbindend voorschrift.
- c. een bundel beschikkingen.
- d. geen besluit in de zin van de Awb.

- 15 Burgemeester en wethouders bepalen op grond van artikel 8.8 van de Verordening op de Straathandel dat gegadigden voor het verkrijgen van een ventvergunning zich moeten inschrijven in een register bij de Dienst voor het marktwezen en dat vergunningen worden verleend overeenkomstig de volgorde van data van inschrijving in dat register. Die beslissing van burgemeester en wethouders is
- A
- a. een algemeen verbindend voorschrift.
 - b. een plan.
 - ☒ c. een beleidsregel.
 - d. geen besluit in de zin van de Awb.
- 16 Als een gegadigde voor een ventvergunning voor de verkoop van consumptie-ijs een vergunning aanvraagt, en zijn aanvraag wordt door burgemeester en wethouders afgewezen, dan is die beslissing
- a. geen besluit in de zin van de Awb omdat zij niet op rechtsgevolg is gericht.
 - ☒ b. een besluit in de zin van de Awb; dat volgt uit het bepaalde in artikel 1:3, eerste lid, Awb.
 - c. een besluit in de zin van de Awb; dat volgt uit het bepaalde in artikel 6:2 Awb.
 - ☒ d. een besluit in de zin van de Awb; dat volgt uit een andere bepaling van de Awb dan de in b en c genoemde.
- 17 In artikel 8.10 van de Verordening op de Straathandel is de bevoegdheid tot intrekking van een ventvergunning geregeld. Beoordeel nu de juistheid van de twee volgende stellingen.
- I ☒ Burgemeester en wethouders hebben met betrekking tot het gebruik van de intrekkingsbevoegdheid geen beleidsvrijheid.
- II ☒ De intrekkingsbevoegdheid mag niet worden gemandateerd aan de directeur van de gemeentelijke dienst voor het marktwezen.
- a. I en II zijn juist.
 - b. Alleen I is juist.
 - c. Alleen II is juist.
 - ☒ d. I en II zijn onjuist.
- 18 Wim Piestash, een ijs-verkoper die over een ventvergunning beschikt, gaat vlak voor een ijssalon staan waar (voor een hogere prijs) consumptie-ijs wordt verkocht. Hans Kornet, exploitant van de ijssalon (die een hoge huur voor de ruimte moet betalen), vindt dat oneerlijke concurrentie. Samen met de exploitanten van de andere twee in de gemeente gevestigde ijssalons wordt aan burgemeester en wethouders het verzoek gedaan om op grond van artikel 8.7 van de Verordening op de Straathandel de straten waarin een ijssalon is gevestigd aan te wijzen als straten waar het venten van consumptie-ijs is verboden. Een ambtenaar schrijft in een notitie dat inwilliging van dat verzoek rechtens niet toelaatbaar is. Is die stelling juist?
- C
- ☒ a. Nee.
 - ☒ b. Ja, want artikel 3:2 Awb staat aan inwilliging van het verzoek in de weg.
 - ☒ c. Ja, want artikel 3:3 Awb staat aan inwilliging van het verzoek in de weg.
 - d. Ja, want artikel 3:4, eerste lid, Awb staat aan inwilliging van het verzoek in de weg.

- 19 Het verzoek van de ijssalon-exploitanten wordt niet ingewilligd.
Vervolgens verzoekt Hans Kornet aan burgemeester en wethouders om de vergunning van Wim Piestàsh in te trekken omdat deze in strijd met artikel 8.5 van de Verordening op de Straathandel de gehele dag op dezelfde plaats blijft staan en daarmee parkeerruimte inneemt die voor het winkelend publiek is bestemd. Bovendien veroorzaakt Piestàsh overlast, doordat hij iedere vijf minuten een bel luidt, terwijl in de aan zijn vergunning verbonden voorschriften is verboden om met geluidmakende voorwerpen de aandacht te trekken.
Is dat verzoek een aanvraag in de zin van de Awb?
- A
- a. Ja.
 - ☒ b. Nee, want een intrekking van een vergunning kan niet worden aangevraagd.
 - ☒ c. Nee, want Hans Kornet is geen belanghebbende in de zin van de Awb.
 - ☒ d. Nee, want het optreden wegens overtreding van de Verordening op de Straathandel valt op grond van artikel 1:6 Awb buiten het bereik van de Awb.
- 20 Wim Piestàsh wordt op verzoek van Hans Kornet door een ambtenaar van de Dienst voor het marktwezen gewaarschuwd dat hij met zijn ijs-wagen niet gedurende lange tijd op één plaats (in dit geval voor de ijssalon van Hans Kornet) mag blijven staan en moet doorrijden als er geen klanten meer aanwezig zijn.
Omdat Wim Piestàsh zegt zich niets van de waarschuwing aan te trekken, overwegen burgemeester en wethouders om zijn vergunning in te trekken.
Moet Wim Piestàsh eerst nog worden gehoord?
- a. Ja, want dat volgt uit artikel 4:7 Awb.
 - ☒ b. Ja, want dat volgt uit artikel 4:8 Awb.
 - c. Nee, want Wim Piestàsh was al gewaarschuwd en dus van het voornemen tot intrekking van zijn vergunning op de hoogte gesteld.
 - ☒ d. Nee, want titel 4.1 Awb is niet van toepassing.
- 21 Nadat Wim Piestàsh een tweede waarschuwing van de ambtenaren in de wind heeft geslagen, wordt op 28 juni 1995 zijn vergunning voor de rest van het ijs-vent-seizoen (tot 1 oktober 1995) ingetrokken.
Burgemeester en wethouders baseren zich daarbij op een brief van Hans Kornet die daarbij een door zes personen ondertekende verklaring heeft gevoegd, waarin deze personen melden dat zij gezien hebben dat Wim Piestàsh de gehele dag op dezelfde plaats heeft gestaan.
Een door Wim Piestàsh geraadpleegde advocaat stelt dat de intrekking niet uitsluitend had mogen worden gebaseerd op de ondertekende verklaring.
Is die stelling juist?
- a. Nee.
 - ☒ b. Ja, want door zich uitsluitend op die verklaring te baseren hebben burgemeester en wethouders in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 2:4 Awb.
 - ☒ c. Ja, want door zich uitsluitend op die verklaring te baseren hebben burgemeester en wethouders in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 3:2 Awb.
 - ☒ d. Ja, want door zich uitsluitend op die verklaring te baseren hebben burgemeester en wethouders in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 3:9 Awb.

- 22 De advocaat van Wim Piestàsh dient tegen de intrekking van de vergunning een Awb-bezwaarschrift in. Voorts verzoekt hij aan de President van de rechtbank om een voorlopige voorziening te treffen.
De President schorst de intrekking van de vergunning tot zes weken na de beslissing op het bezwaarschrift.
Is dat een rechtens juiste handelwijze van de President?
- ☒ a. Ja.
 - b. Nee, want als er een bezwaarschrift is ingediend, geldt de intrekking niet.
 - c. Nee, want de President mag geen uitspraak doen omdat er nog geen beroep aanhangig is bij de rechtbank.
 - d. Nee, want de President mag alleen een voorlopige voorziening treffen.
- 23 De ingediende bezwaarschriften worden behandeld door de gemeentelijke commissie voor de bezwaarschriften, die tot taak heeft de hoorzitting te houden en advies uit te brengen over de eventuele gegrondheid van de bezwaren.
De commissie ontvangt een brief van Nol Noizet, een collega-ijsventer van Wim Piestàsh die het een schande vindt dat het gemeentebestuur zich zo laat 'opnaaien' door de ijssalon-exploitanten en die verzoekt om op de hoorzitting ook het woord te voeren.
Moet Nol Noizet in de gelegenheid worden gesteld om het woord te voeren?
- A
- a. Nee.
 - b. Ja, dat volgt uit de beginselen van behoorlijk bestuur.
 - c. Ja, dat volgt uit artikel 3:13, eerste lid, Awb.
 - ☒ d. Ja, dat volgt uit een andere bepaling van de Awb dan de onder c genoemde.
- 24 De commissie voor de bezwaarschriften staat voor de vraag of Hans Kornet in de gelegenheid moet worden gesteld om op de hoorzitting het woord te voeren.
De secretaris van de commissie stelt dat daartoe een rechtsplicht bestaat.
Is die stelling juist?
- D
- ☒ a. Nee, want Hans Kornet is geen belanghebbende.
 - b. Nee, want Hans Kornet heeft daarom niet schriftelijk verzocht.
 - c. Ja, maar de rechtsplicht vloeit niet voort uit de Awb.
 - d. Ja, want de rechtsplicht vloeit voort uit de Awb.
- 25 De commissie voor de bezwaarschriften acht de intrekking in strijd met de Verordening op de Straathandel omdat de vergunning op grond van artikel 8.10 van de Verordening op de Straathandel voor niet langer dan maximaal vier weken mag worden ingetrokken. Die grond was niet aangevoerd door de advocaat van Wim Piestàsh.
De commissie adviseert burgemeester en wethouders om aan het bezwaar van Wim Piestàsh tegemoet te komen door het besluit te wijzigen en de intrekking voor slechts vier weken te laten gelden.
Zijn burgemeester en wethouders rechtens verplicht om dat advies op te volgen?
- a. Ja.
 - b. Nee, want in het bezwaarschrift was die grond (strijd met artikel 8.10 van de Verordening op de Straathandel) niet aangevoerd.
 - c. Nee, want een bestuursorgaan kan door een advies rechtens niet in de uitoefening van zijn wettelijke bevoegdheden worden beperkt.
 - ☒ d. Nee; dat blijkt uit de Awb.

- 26 Naar aanleiding van het bezwaar van Wim Piestàsh besluiten burgemeester en wethouders op 4 augustus 1995 om het intrekkingbesluit in die zin te wijzigen dat de intrekking geldt tot 1 september 1995.
Dat besluit wordt op 7 augustus 1995 verzonden aan Wim Piestàsh.
Aan Hans Kornet wordt bij brief van 10 augustus 1995 bericht gestuurd van de beslissing op het bezwaar.
Hans Kornet vindt dat de 'straf' die Piet Piestàsh is opgelegd, veel te laag is. Hij overweegt om beroep in te stellen.
Wat is de eerste dag van de termijn van het beroep dat voor Hans Kornet openstaat?
- 5 augustus 1995
 - 7 augustus 1995
 - 11 augustus 1995
 - ☒ een andere datum dan de onder a, b en c genoemde
- 27 Op 15 augustus 1995 is tegen het besluit van 4 augustus 1995 beroep bij de rechtbank ingesteld door:
- Hans Kornet
 - Wim Piestàsh
 - Twee andere exploitanten van ijssalons
 - Nol Noizet
- Welke van de volgende vier uitspraken over de ontvankelijkheid is juist?
- ☒ I en II zijn ontvankelijk; III en IV niet.
 - I, II en III zijn ontvankelijk; IV niet.
 - I en III zijn ontvankelijk; II en IV niet.
 - Allen zijn ontvankelijk.
- 28 Op 28 augustus 1995 wordt - zonder dat een zitting is gehouden - Nol Noizet niet-ontvankelijk verklaard in zijn beroep.
Nol Noizet ziet hierin een blijk van 'klasse-justitie' en vraagt op 4 september 1995 aan de Nationale ombudsman om deze vorm van 'klasse-justitie' in strijd met artikel 1 van de Grondwet te verklaren.
Wat moet de Nationale ombudsman naar aanleiding van deze klacht doen?
- Nol Noizet horen en de klacht beoordelen.
 - ☒ De klacht zonder horen afwijzen wegens onbevoegdheid.
 - Het geschrift doorzenden naar een andere instantie.
 - De klacht terugzenden zoals is voorgeschreven in artikel 2:3 Awb.
- 29 Omdat Wim Piestàsh, ondanks het feit dat zijn vergunning is ingetrokken met zijn ijs-wagen ieder dag op zijn oude plek blijft verschijnen, daagt Hans Kornet hem in kort geding voor de burgerlijke rechter en verzoekt hij deze om Wim Piestàsh te verbieden om gedurende de vier weken waarvoor de intrekking van zijn vergunning geldt, in de omgeving van zijn ijssalon te venten en een dwangsom vast te stellen van fl. 10.000,- voor elke overtreding van dat verbod.
Mag de burgerlijke rechter dat verzoek honoreren?
- Ja.
 - ☒ Nee, want de burgerlijke rechter is niet bevoegd.
 - Nee, want de vordering kan door de burgerlijke rechter niet worden ontvangen.
 - Nee, want de burgerlijke rechter mag niet treden in een rechtsvraag die ter beoordeling van de administratieve rechter staat.

- 30 Controlerende ambtenaren van de Dienst voor het marktwezen waarschuwen Wim Piestàsh schriftelijk (namens burgemeester en wethouders) dat hij moet ophouden met venten en dat als niet binnen een uur de wagen is verwijderd, maatregelen zullen worden getroffen. Als Wim Piestàsh zich van de waarschuwing en de gestelde termijn niets aantrekt, wordt de wagen in beslag genomen door de ambtenaren van de Dienst voor het marktwezen die optreden namens burgemeester en wethouders. Zijn zij daartoe bevoegd?

- 2
- a. Nee.
 - b. Ja, op grond van een bepaling van de Gemeentewet.
 - c. Ja, op grond van een bepaling van de Awb.
 - d. Ja, op grond van een ander bestuursrechtelijk voorschrift.

VOORLOPIG ANTWOORDMODEL TENTAMEN
INLEIDING BESTUURSRECHT (R.08.13.1)
DD. 13 FEBRUARI 1996 (96.02.00.86)
revisie

- | | |
|---------------|---|
| 01 | C |
| 02 | D |
| 03 | B |
| 04 | B |
| 05 | B |
| 06 | D |
| 07 | D |
| 08 | C |
| 09 | A |
| 10 | B |
| 11 | A |
| 12 | D |
| 13 | C |
| 14 | B |
| 15 | A |
| 16 | D |
| 17 | D |
| 18 | C |
| 19 | A |
| 20 | B |
| 21 | C |
| 22 | A |
| 23 | A |
| 24 | D |
| 25 | D |
| 26 | D |
| 27 | A |
| 28 | C |
| 29 | A |
| 30 | B |



Aan Studiecentra

Datum	Doorkiesnummer	Uw kenmerk	Ons kenmerk
6 maart 1996 Onderwerp	045-762888		U95/3385-MTM/FAM

Definitieve cesuur van het tentamen Inleiding Bestuursrecht (REV)
(R08131) d.d. 13-02-96

Hierbij delen wij u mede dat op advies van de examinerator en de toetsdeskundige, de Commissie voor de Examens heeft besloten het voorlopige antwoordmodel van het tentamen Inleiding Bestuursrecht (REV) d.d. 13-02-96 definitief te maken.

Voorts delen wij u mede dat op advies van de examinerator en de toetsdeskundige, de Commissie voor de Examens heeft besloten de vragen 4 en 28 uit het tentamen te verwijderen en niet in de eindwaardering te betrekken.

De definitieve cesuur die gehanteerd wordt bij de bepaling van de uitslag is vastgesteld op 17/18 van de in totaal 28 te behalen punten. Met andere woorden, indien men 18 punten of hoger heeft gescoord, heeft men een voldoende behaald; bij een lagere score is men afgewezen.

Hoogachtend,

M.Th.L. Maroofi-de Waal
Hoofd Examenbureau