



# Op consult bij Dokter Unix



*Het antwoord op prangende Unix vragen...*

[Dr.Unix@nluug.nl](mailto:Dr.Unix@nluug.nl)

**Q:** Beste Dr. Unix, in de weekbladen in ons vak hebben ze het ook steeds vaker over Linux. Linux zou een soort Unix zijn. Maar ze zetten de cijfers van Linux steeds apart van Unix. Hoe zit dat nou, Dr. Unix?

-- "Vertwijfeld" uit D.

**A:** Beste "Vertwijfeld",

Ik heb toevallig nog recentelijk diep over deze vraag nagedacht. Vorig jaar heb ik van het bestuur van mijn faculteit de mogelijkheid gekregen om er eens een jaar tussenuit te gaan: een zogenaamd "sabbatical year". Ik heb bij de aanvang daarvan besloten dat ik dat jaar eens zou wijden aan een onderzoek naar het fenomeen Linux. Kijk, de naam "Linux" geeft het eigenlijk al aan: Linux Is Not Unix. Maar wat is het dan wel? In dat jaar heb ik geen truc van de medische stand onbenut gelaten om Linux te onderzoeken: gerichte proeven met levende Linuxen, geheime observaties van Linuxen in het wild en pathologisch onderzoek op Linuxen die een al dan niet natuurlijke dood waren gestorven. Ik heb in dat jaar heel veel geleerd, met name ook over de ethiek van het proeven doen op Linuxen. Het anti-vivisectie front heeft diverse van mijn laboratoria overhoop gehaald en alle opgesloten Linuxen vrijgelaten. Erg onverstandig, omdat de meeste van die Linuxen door mij persoonlijk genetisch waren gemodificeerd en dientengevolge niet echt toegerust waren voor het leven in de vrije Unix natuur. De meeste van die Linuxen waren dan ook al snel overleden :-(. Een leuke verrassing was echter dat de Linuxen die ik had voorzien van wat GPS DNA zichzelf binnen no-time via het Internet weer terug hadden verplaatst naar hun kooi in het lab!

Na dat jaar weet ik echter in principe nog niet veel meer dan daarvoor! Als Linux al ergens op zou moeten lijken, dat lijkt het nog het meest op Unix. Maar zeg nu zelf, zou Unix een configuratie file hebben als "/etc/DIR\_COLORS"? Iemand heeft er dan toch duidelijk niets van begrepen! Aan de andere kant, IBM's mainframe besturingssysteem OS/390 (voorheen MVS) zou ook al Unix mogen heten. Waar gaat het naar toe met de wereld? Mag dan iedereen die met een "fork()" kinderen kan maken zichzelf dan Unix noemen? Is dat dan de maatschappij die we

willen? Kijk, Dr. Unix heeft zijn opleiding genoten in de jaren '70, midden tijdens de socialiseringsgolf die toen door Nederland trok. Ik heb persoonlijk nog achter menig spandoek gelopen waarin werd opgeroepen kansen voor de minder bedeedden te scheppen, en ik ondersteun dat principe van harte, zelfs nu ik meer dan vier ton per jaar verdien in mijn goedlopende praktijk. Maar om nu ieder "losing" operating systeem zichzelf Unix te laten noemen omdat het anders zo zielig voor ze is gaat mij veel te ver. Straks kunnen we Windows NT ook wel Unix gaan noemen! Ik ben strict tegen iedere vorm van discriminatie, maar veel van die bordjes "Slegs vir Unix" zijn wat mij betreft terecht!

Het probleem is natuurlijk dat we slechts een vage definitie hebben van wat Unix is. Als we de advocaten mogen geloven dan is Unix een label wat je mag voeren als je aan een aantal regeltjes voldoet en, niet te vergeten, een smak geld overmaakt naar deze of gene (wie vandaag aan de dag ook de houder van het merk mag zijn). Op die manier krijgen veel besturingssystemen van slechte komaf, maar met voldoende geld in de familie, de eretitel Unix opgespeld. Andere besturingssystemen met veel meer talent, maar van bescheiden afkomst, kunnen dit recht waarschijnlijk wel nooit krijgen. Nu is het als dokter tegenwoordig "bon ton" om psychologische aspecten mee te laten wegen; normaal gesproken doe ik daar niet aan mee, maar nu ontkom zelfs ik er niet aan: Unix is natuurlijk geen merk: het is een gevoel! Het FLEX besturingssysteem (voor de 6809 CPU) was meer Unix dan MVS ooit zal worden! Toch mag het ene besturingssysteem de titel niet dragen en de andere wel. Het is nog steeds niet eerlijk verdeeld in de wereld!

Als ik aan nieuwe verpleegkundigen en arts-assistenten uit moet leggen wat Unix nu precies is, dan zeg ik dat het gaat om een familie van besturingssystemen die bepaalde kerneigenschappen delen. Dr. Unix is waarschijnlijk een van de weinigen in de NLUUG die wel eens geKornShelled heeft onder MVS, en neem van mij aan, MVS deelt die kerneigenschappen niet!. Wat natuurlijk verwarring oproept is dat Linux zelf al een familie is van besturingssystemen waarvan de kerneigenschappen gelijk zijn (omdat ze grotendeels op dezelfde source tree zijn gebaseerd). Het aardige van al die verschillende Linuxen is dat ze dusdanig compatibel met elkaar zijn dat als je een orgaan zoekt voor een Linux je zo ongeveer iedere andere Linux van hetzelfde genotype als donor kunt gebruiken! Dit is natuurlijk iets wat in andere Unixen niet zo 1-2-3 mogelijk is. Linux is dus een soort subfamilie binnen de Unix familie.

Een buitenstaander (stel dat die bestaat) zou denk ik in een blinde proef Linux niet van echte Unixen kunnen onderscheiden: ziet eruit als Unix, voelt als Unix, ruikt als Unix, crasht niet (net als Unix), ergo: is Unix! Gezien het merkenrecht mogen we echter niet de kreet "Unix" gebruiken voor Linux. De CEO van Red Hat, Bob Young, vertelde tijdens zijn keynote praatje op de SANE '98 conferentie dat hij als kreet gebruikte "*Unix is just like Linux*" om zodoende om de regeltjes heen te werken. Toch hoor en lees ik zo links en rechts in mijn praktijk de raarste opmerkingen, wat dacht je van:

- Linux is faster than Unix and NT (van de SuSE Linux 5.3 shrink wrap)
- Linux gaat Unix vervangen (van een collega Unix dokter!)

Zoals je ziet, beste "Vertwijfeld" is niet alleen de pers verward over de precieze status van Linux. Uitgeverij O'Reilly zet op zijn Linux boeken de kreet: "*A Unix-compatible operating system for the personal computer*". Hoezo "personal computer", loopt Linux dan niet meer op multiprocessor Sparc en Alpha boxen? Of is iedere computer die niet watergekoeld is dan "personal"? Als we het zelfs in de branche al niet eens kunnen worden over de status van Linux, hoe kunnen we dan verwachten dat de journalisten het wel bij het rechte eind hebben?

---

**Q:** Beste Dr. Unix, verleden week zette ik bij een klant een relationele database van een bekend merk terug van een backup. In die database zaten ook "Stored Procedures", toen vroeg ik mij zo af, worden dat dan "Restored Procedures"?

-- "Nieuwsgierig" uit A.

**A:** Beste "Nieuwsgierig",

Dit zijn inderdaad van die vragen waar ik regelmatig mee wordt geconfronteerd. Nu zijn de procedures die de meeste DBA's verzinnen de moeite van het opslaan, laat staan het terugzetten, niet waard. Wij hebben daar in de Unix medische stand zelfs een vakterm voor: "Proceduralis Lunati" ("Gestoorde Procedures"). Maar om terug te komen op je vraag: een goede vraag! Niet iedereen is zich hiervan bewust! Het antwoord is natuurlijk: "Ja". Er is een door Dr. Unix persoonlijk gepatche versie van Sybase in omloop die bij het terugzetten van een database alle "Stored Procedures" hernoemt van "SP\_xyz" naar "RSP\_xyz", dit om aan te geven dat het "Restored Procedures" zijn. Het handige daarvan is dat een applicatie meteen doorheeft dat de database waarmee hij praat is teruggezet van een backup. In diezelfde Sybase versie is het statement om een "Stored Procedure" te verwijderen ook omgedoopt naar "UNSTORE PROCEDURE".

---

Zit je ook met een prangende UNIX vraag? Mail het aan [Dokter UNIX!](#)